

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Základní škola v Tuchoměřicích
Jméno autora:	Lenka Špičková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Veronika Opletalová
Pracoviště oponenta práce:	MS architekti s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Nepravdivé - téměř živelné - uspořádání menších hmot, ze kterých se budova školy skládá, skvěle zapadá do organického urbanismu obce. Velmi kladně hodnotím posun designu oproti předdiplomnímu projektu, kde měla stavba neuspořádaný až chaotický výraz. V diplomním projektu došlo k pospojování hmot do větších celků, zklidnění střešní krajiny i tvarosloví fasád, což architektonickému výrazu stavby velmi prospělo. Velmi příjemná je také zvolená kombinace materiálů a barev na fasádě.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
K provoznímu řešení mám několik drobných výhrad, respektive návrhů na jiné řešení:	
<ul style="list-style-type: none">▪ V návrhu je uvažováno s cca 250 žáky 1.stupně a cca 100 žáky 2.stupně. Paradoxně je však žákům prvního stupně věnováno méně prostoru – pro pobyt mimo třídu jsou jim vyhrazeny jen malé koutky na centrální chodbě v 1.np, která bude navíc zatížena frekventovanějším provozem, protože zpřístupňuje školní dvůr, jídelnu a hlavní vstup do školy. Pro žáky 2.stupně jsou navrženy poměrně velkorysá odpočinkové plochy ve 2.np a dá se předpokládat, že centrální setkávací prostor u velkého schodiště rovněž obsadí spíše starší žáci... Řešením by možná bylo větší propojení místnosti školní družiny s chodbou, aby i po dobu vyučování mohla sloužit jako jakási herna /soukromé zázemí/ pro nejmladší žáky.▪ Místnost pro školní družinu se mi zdá poměrně malá – vezmeme-li v úvahu, že z 250 žáků 1.stupně bude cca každý desátý navštěvovat před nebo po vyučování družinu, potřebujeme prostor pro minimálně 25-30 dětí.▪ Toalety v přízemí, zejména u jídelny, bych udělala kapacitnější – v době, kdy bude o přestávkách využíván školní dvůr, nebo v době oběda, nebudou dostačující.▪ Sociální zázemí bych doplnila o minimálně 1-2 sprchy – pro potřeby žáků i personálu. Asi nebude možné nepřetržitě využívat převlékárny ve víceúčelové hale. Mohou být navrženy například v kabinách WC pro handicapované.▪ Celkově bych přeřešila služebně-administrativní část ve 2.np. Vzhledem k tomu, že ředitel školy přijímá návštěvy „z venku“, nepřijde mi vhodné, aby jeho kancelář byla přístupná přes „svačtinárnu“ učitelského sboru. Rovněž přímé napojení toalet na denní místnost nepovažuji za vhodné – i toalety pro personál by měly být odděleně pro muže a ženy a přístupné z chodby. Sborovna by svou velikostí měla umožnit shromáždění celého sboru (tj. cca 15 osob) – lze řešit například propojením s denní místností přes mobilní příčku.▪ Provozní zázemí jídelny bych umístila spíše do jižní části a halu pro strážníky orientovala ve směru západ a sever – v souladu s principem propojení života školy s vnějším životem, o kterém autorka píše, i z hlediska atraktivnějšího výhledu mi přijde lepší otevření prostoru směrem do ulice než na plochu parkoviště. Zásobování jídelny i služební vchod by se vhodně přesunuly směrem k parkovišti a zároveň by bylo méně náročné jídelnu chladit.▪ Byt školníka má okna obou obytných místností orientována do veřejného prostoru. Tato okna by tudíž měla být	

navržena s parapetem výšky 1,8 m, nebo by od chodníků měla být oddělena nepřístupným pásem zeleně o š.3 m. Vzhledem k severní orientaci by byt pravděpodobně nesplnil parametry ČDO a nebyl by téměř vůbec prosluněn. Jeho dispozici by bylo asi možné upravit tak, aby alespoň část oken byla orientována na západ (vedle únikového východu) a před nimi vytvořena zelená plocha.

Kvalita technického řešení

B - velmi dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

- Veškeré nosné konstrukce, vč. šikmých střech, jsou navrženy jako železobetonové – monolitické. Domnívám se, že v praxi by byla snaha alespoň část konstrukcí nahradit zděnými / montovanými konstrukcemi s cílem snížení nákladů. Už z pohledu fasádních materiálů je stavba poměrně „luxusní“. V případě diplomové práce je ale navržené řešení zcela legitimní.
- Cesty ve školním dvoře jsou navrženy jako betonové. Za vhodnější – jak z hlediska bezpečnosti, tak akustiky - bych považovala spíše mlatový / tartanový povrch. Kolem hřiště pro míčové hry by mělo být navrženo vyšší oplocení.
- Interiér je řešený velmi nápaditě s řadou pěkných detailů. Je snaha o to, aby komunikace sloužily jako přívětivý odpočinkový a pobytový prostor pro relaxaci během přestávek. Zejména v případě velkého otevřeného prostoru u centrálního schodiště by tedy bylo dobré se více zaměřit na akustické řešení – velké množství odrazivých ploch (prosklené stěny, skleněné zábradlí) můžou výrazně zhoršovat hlukové klima.
- Většina oken učeben je vhodně orientována mimo školní dvůr, do klidnějších zón v okolí objektu. Je ale třeba navrhnout funkční stínění – zejména na jižní fasádě.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Diplomová práce je zpracovaná velmi přehledně, splňuje všechny formální náležitosti. Pro rychlejší orientaci „čtenáře“ v projektu bych k fotografiím a vizualizacím doplnila situační schémata s vyznačením jejich stanovišť. Pokud má být Koordinační situace v detailu dokumentace pro stavební povolení, měla by být detailněji propracována (obsahové náležitosti dle Vyhl. o dok.staveb). Graficky je práce na vysoké úrovni, zejména v technické části.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Z diplomové práce je patrné, že studentka věnovala dostatečnou péči jak předdiplomnímu projektu, tak teoretické přípravě i samotnému návrhu stavby. Velmi kladně hodnotím zejména propracovaný architektonický výraz budovy a jeho zasazení do urbanistického kontextu. Drobné výše popsané nedostatky v dispozičním řešení lze snadno opravit bez dopadu na celkové řešení stavby. Autorka prokázala, že je v praxi schopná vypracovat projekt poměrně komplexní stavby, v úplnosti a podobě prezentovatelné jak klientovi, tak úřadům.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2018

Podpis: