

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Liberec
Jméno autora:	Aneta Šmídová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Petr Neuman
Pracoviště oponenta práce:	Praha

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomantka splnila zadání s výhradami. V urbanistické a architektonické části projektu mi chybí popis stávajícího stavu lokality, výraznější popis a vysvětlení architektonického záměru budoucí architektky. Rovněž technická a stavební část projektu by mohla být obsáhleji zpracovaná.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Studentka řeší urbanistickou část svého projektu srozumitelnou a jasnou urbanistickou formou. Celou lokalitu rozděluje na část s administrativními budovami a na část pro bydlení. V obytné části umísťuje podél komunikace pavlačový typ domů s jasným záměrem o zamezení prostupu hluku do centrální části bydlení. Celkový počet tohoto typu domu vůči celé lokalitě je zřejmě obhajitelný.	
Celý koncept vypadá velice vyrovnaně a logicky sestavený. V křížení obou typů zástavby umísťuje diplomantka jakési centrum oblasti. Rovněž umístění vodoteče mezi objekty a vytvoření promenády podél tohoto vodního toku vypadá zajímavě.	
V celém urbanistickém řešení lokality vidím zásadně dvě výraznější chyby.	
Problematické je pro mě nevhodné umístění parkovacího domu do samotného centra lokality. I přes umístění komerčních ploch v přízemí objektu nevidím z návrhu žádný důvod, proč tento typ domu umísťovat do takto ceněné části lokality a nahrazovat tak zřejmě záměrný nedostatek podzemních parkovacích ploch.	
Určitým nedostatkem mohou také označit řešení bezprostředního okolí kolem vodoteče v bytové části projektu. Tak, jak je tato plocha koncipovaná v situaci návrhu a vizualizacích urbanistické části, jde zřejmě o vydlážděnou velkou zpevněnou plochu, jakousi promenádu v území. Celková šířka celého vydlážděného prostoru je poměrně dost předimenzovaná, zejména vzhledem k tomu, že přízemní části objektů se orientují do tohoto prostoru pouze bytovou funkcí.	
V diplomní části projektu tuto vlastnost autorka opravuje a umísťuje do přízemních částí domů obchodní plochy. Celkový koncept tohoto řešení mi i přes to připadá až příliš monumentální, zejména vzhledem k menší velikosti obchodních ploch. Zpevněná plocha je tak trochu bez obsahu a nevyužitá, je to spíše jen vydlážděná plocha.	
Jednotlivé stavby mají možná až příliš velké vzájemné rozestupy.	
Výsledná kvalita celkového architektonického řešení je trochu rozporuplná. V dispozičním řešení řešeného objektu autorka navrhuje plošně rozlehlé typy bytů, většinou nad 100m <sup>2</sup> užitné plochy. Tento fakt však není v řešení fasád objektů vůbec patrný.	

Celkový architektonický výraz tak odpovídá spíše menším bytům, startovním bytům a sociálnímu typu bydlení. Nevím, zda za tímto řešením stojí touha po minimalizaci výrazových prostředků, nebo zda autorka prostě jen nešťastně odhadla význam lokality a standard bydlení. Stejně nedostatky lze vytknout také v řešení přízemních prodejních ploch a v celkovém řešení parteru návrhu.

**Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb**

**C - dobře**

*Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.*

V dispozičním řešení objektů předvádí autorka klasicky řešené dispozice bytů bez výrazných chyb.

Půdorys podzemního podlaží je jednoduše a účelně řešen. Osobně bych do prostoru umístil centrální plochu pro domovní odpad, spíše než v přízemí objektu vedle vstupní haly.

Dispozice 1.np je opět bezproblémově řešena, autorka nezapomíná ani na řešení zázemí pronajímatelých prostor.

V dispozičním řešení obytných podlaží navrhuje autorka dispozice bytů klasického typu, pouze s menšími chybami. V dispozici bytu 4+kk v druhém nadzemním podlaží by měla být, podle mého názoru, umístěna další koupelna v blízkosti největší ložnice. U takto velkého bytu je to v architektonické praxi téměř prodejní nutností. V obývacích pokojích bytů 4+kk, ve třetím nadzemním podlaží, by bylo vhodnější řešit odlišný tvar kuchyně. Podélné principy kuchyní se v praxi umísťují spíše do menších bytů s nedostatkem obytných ploch. Podélný prostor wc v těchto bytech vypadá na první pohled poměrně atypicky. I v těchto dispozicích by mohla být umístěna druhá koupelna, vzhledem k velikosti bytu.

Obecně lze dispozice bytů označit za správné, detailně propracované. Největší chybu vidím v nesprávné volbě velikosti podlahových ploch vzhledem ke kategoriím bytů. Tyto znalosti většinou vznikají až v průběhu autorské praxe, přes to jsou celkové plochy bytů až příliš předimenzované. Pokud tento koncept autorka zvolila záměrně, mohla dispozice bytů řešit nadstandardnějším způsobem tzn. umístit v nich více skladovacích ploch, více koupelen, samostatné prádelny, lépe řešené kuchyňské prostory atd...

Nadstandardnějšímu stylu bydlení by však také měly odpovídat další ukazatele návrhu, zejména umístění balkonů či lodžii i v dalších částech dispozice a také samotné řešení objektů po vnější vizuální stránce.

**Kvalita technického řešení**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

Stavební řešení je klasické a zřejmě v pořádku. Volba konstrukcí je správná a nechybí instalační přízdívky v soc. zázemí. V hlavní koupelně je možná umístěna až příliš malá instalační šachta. Železobetonová konstrukce schodiště by mohla být opatřena přízdívkou ze strany bytů pro lepší vedení elektroinstalací a zřejmě i kvůli hlučnosti. V projektu chybí umístění hydrantů a také elektrorozvaděčů jednotlivých bytů, které nejsou umístěny ani centrálně v přízemní či podzemní části domu.

V konstrukci teras nad obytným prostorem používá diplomantka poměrně nákladný typ tepelné izolace. Problematické je zřejmě odvodnění teras. Z projektu jsem nedokázal odhadnout způsob odvodu vody. Konec terasy je uzavřen skleněným zábradlím až k pochozí ploše. Prosím diplomantku o vysvětlení tohoto principu. Ostatní části jsou dobře propracované.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Dokumentace je zpracována na průměrné grafické úrovni. Celý rozsah dokumentace je zpracován v jednotném stylu a je srozumitelný. Čekal bych lepší textový popis záměru, zejména lepší popis architektonického řešení a jeho zdůvodnění. Výkresy dispozičního řešení potěší dobrou volbou měřítka, která nebrání zhodnocení návrhu. Stavební i technická část dokumentace by mohla být obsáhlejší.

Úroveň vizualizací je dostačující. Z nich je ale zejména vidět celkový rozpor návrhu.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkové zhodnocení práce je trochu problematické.

Autorka podle mého názoru začala velice dobře. Kompozice hmot jednotlivých objektů v urbanistické části je vyrovnaná a kompozičně jednotná. Umístění parkovacího domu je problematické a prosím autorku o vysvětlení důvodů k tomuto kroku.

Jako problematické vidím také řešení společných prostor promenády v části obytných staveb. Tyto zpevněné plochy působí příliš monumentálně. Velké plochy dláždění působí trochu neosobně a bez funkční náplně.

Dalším problematickým prvkem je samotná volba plošné velikosti bytů vzhledem k jejich kategorii, vzhledem k lokalitě a oblasti. Rozporuplné a neodpovídající je pak řešení fasád objektu, jejich celkový výraz právě vzhledem k funkční náplni objektů.

Obecně se dá říci, že se zcela nepodařilo sloučit záměr staveb a zpevněných ploch s jejich praktickým provedením v samotném návrhu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupně **B-C**

Datum: 17.6.2018

Podpis:

