

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Veveslavín
Jméno autora:	Roman Školník
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Jan Oppelt
Pracoviště oponenta práce:	ARCHITEKTONICKÝ ATELIER ALEŠ, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo stanoveno takto: Návrh Polyfunkčního domu Veveslavín ve stupni architektonické studie rozšířené o vybrané přílohy v úrovni vyšších projektových stupňů. Autor zadání splnil.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Forma je jednoduchá, do sousedství masivního administrativního bloku možná trochu drobně strukturovaná. Koncept pavlačového bydlení s obchody v parteru je svěží a v českém prostředí nekonformní. Jako bych se ocitl někde v Nizozemí. Invenční je představený plán tahokovových panelů, jejich pohyb vnáší do kompozice živost.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Pavlačový přístup, půdorysy bytů, jsou vyřešeny se stejnou elegancí jako zevnějšek domu. V garáži bych ocenil druhou parkovací řadu, jednostranné parkování je s ohledem na náklady stavby poměrně neekonomické, nebo zvolit parkování na terénu, při dvou patrech ještě únosné.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je zvládnuto na úrovni odpovídající zadání, jak v oblasti konstrukce, tak v oblasti technického vybavení.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Velmi působivé vizualizace jsou nejsilnější stránkou prezentace. S ohledem na poměrně komorní zadání bych očekával vizualizace zadní fasády, prostoru pavlačí... Rovněž výkresovou sekci bych si představoval propracovanou do větší hloubky (boční fasády, více řezů, členění oken ve větším detailu...). Chybí kóty nebo alespoň poměrové měřítko.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Neotřelý, svěží koncept, architektonicky zdařilé dílo, invenční kompozice fasád, jednoduché dispozice. Úloha poměrně drobného charakteru, rozsah práce je výrazně menší oproti ostatním zadáním. Rozsah by měl být podle mého názoru kompenzován větší hloubkou zpracování, například v oblasti detailu 2D výkresů, vizualizací společných prostor. Tato zásadní výhrada mě navzdory výše uvedenému dílčímu hodnocení vede k návrhu klasifikace **B**.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 17.6.2018

Podpis: