

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	POLYFUNKČNÍ DŮM VELESLAVÍN
Jméno autora:	Bc. Roman Školník
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	architektury
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Autor pracoval naprosto samostatně, celou práci prakticky nekonzultoval. Tento fakt je možné na jednu stranu velmi ocenit, na druhou stranu se to projevilo v některých ne zcela dotažených partiích projektu. Nicméně Roman Školník jasně prokázal schopnost architektonicky tvořit.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Autor navazuje na předdiplomní projekt a v čele nově rozvrženého veřejného prostoru umísťuje dlouhý, polyfunkční dům s obchodním parterem a dvěma podlažími spíše menších bytů. Fasáda do náměstí je skvělá a má výborné proporce. Výsledný výraz objektu je architektonicky vyzrálý, svoji kvalitou připomíná obdobné objekty ve Švýcarsku či v zemích Beneluxu. K úvaze by jistě stálo zvýšit objekt o min. jedno podlaží, už vzhledem k jeho významnější pozici v rámci nově navrhovaného veřejného prostranství. Výtku mám k řešení severní fasády s pavlačí, která již tak podařená není. Pavlač je volně přístupná po schodišti z veřejného prostoru, což vyvolává otázky bezpečnosti. Schodiště navíc neprobíhá do garáží, což je provozně nevhodné. Dispoziční řešení je zvládnuté, byty mají spíše minimalistické rozměry místností, ale vše funguje jak má.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční a materiálové řešení vhodně zvoleno. Výhradu mám k základovým pasům, které jsou úzké a zbytečně vysoké, vzhledem k tomu že objekt je podsklepený a nejde tedy o nezámrznou hloubku. Výška nadpraží v bytech je 45cm, což je hodně a nepřispívá to k dobrému dennímu osvětlení místností.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je graficky na velmi dobré úrovni. Vizualizace jsou velmi zdařilé a prokazují architektonickou vyspělost návrhu. Postrádám perspektivu severní fasády s pavlačí.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Roman Školník zpracoval architektonicky kvalitní projekt bytového domu. Vzhledem k ne zcela velkému rozsahu by práce měla být dovedena do větší podrobnosti. Tento fakt zabránil nejvyššímu hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 11.6.2018

Podpis: