

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zámecký areál Liteň
Jméno autora:	Bc. Jan Sládek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	PhDr. Richard Biegel, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ÚDU FF UK

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	nesprávný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jan Sládek se rozhodl vyřešit dostavbu liteňského areálu rázným architektonickým gestem – novostavbou koncertního sálu, který má být protiváhou zámku a centrem kulturních aktivit, které se zde již léta odehrávají. Toto řešení se může zdát na první pohled jako nejlogičtější – není přeci nic jednoduššího, než doplnit historickou dominantu zámku stavbou, která vyjde vstříc soudobým potřebám a stane se jejich viditelným symbolem.

Již předdiplomní urbanistické pokusy mohly diplomantovi naznačit, že tak jednoduché to asi nebude. Komplikovanost řešení rozlehlého liteňského areálu spočívá nejen v jeho rozsahu a různorodosti, ale také ve složité a ne vždy jasné vnitřní hierarchii jednotlivých částí a – v neposlední řadě – v provázání (respektive neprovázání) rozsáhlého areálu s okolím. Hlavním úkolem zde není ani tak doplnit areál dalšími budovami, jako spíše znovuoživit jej a nalézt adekvátní role pro jeho jednotlivé části. Toto hledání je samozřejmě třeba završit intervencí současné architektury: ta však musí mít své odůvodnění, smysl a vnitřní řád.

Toto vše bohužel návrhu novostavby chybí. Ano, jedná se veřejnou budovu, která svým průčelím evokuje náznak veřejného prostoru. Tento náznak je však v kontextu zámeckého areálu zoufale nedostatečný. Novostavba je komponována jako hřmotný solitér, který konkuruje zámecké budově, aniž by z tohoto spojená vzešla nějaká vyšší architektonická synergie či kvalita. Budova svým charakterem evokuje typové stavby, které nemají jinou než ryze utilitární ambici. Problematický je paradoxně i pokus o velkorysý veřejný předprostor, lemovaný vysokým loubím, které je svým měřítkem zcela mimo komorní charakter bezprostředního okolí. Funkce, které se mají nacházet v novostavbě, navíc zoufale scházejí vlastnímu areálu, jehož oživení se tak jeví jako velmi sporné. Architektonický výraz historických částí je bezvýrazný a výtvarně lhostejný.

Je škoda, že se autor nepokusil více pracovat s vlastním areálem než se spornou ideou jednoduchého řešení v podobě dostavby. Úvodní urbanistické úvahy nebyly zcela marné a mohly vést i směrem, který by byl pro výsledný projekt nepoměrně příznivější.

Projekt nakonec doporučuji k obhajobě, avšak jako hodnocení navrhuji **E - dostatečně**.

Datum: 17.6.2018

Podpis: