

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Galerie Mladá Boleslav</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Gabriela Zygulová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Jakub Dvořák
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Magistrát města Mladá Boleslav, odbor stavební a rozvoje města, oddělení územního plánování

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce splňuje zadání v požadovaném rozsahu.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Výchozí koncept je jasně srozumitelný a studentka jej dokázala velmi důsledně promítnout do finálního řešení. Urbanistické řešení dále rozvíjí velmi kvalitní návrh celého území z předdiplomního projektu. Postavení objektu galerie v rámci hierarchie významných budov v novém městském centru a její celkové zakomponování do struktury zástavby skvěle využívá předností urbanistického konceptu předdiplomní práce – průhledových os, které se v rámci hmotového řešení prolínají do samotného objektu a vtahují tak pozorovatele do děje. Rovněž situování galerie do rozvolněnějšího sektoru nové městské struktury odpovídá jejímu typologickému zařazení a dává příležitost jejímu vizuálnímu vyniknutí při pohybu okolním veřejným prostranstvím. Práce s vodními prvky, zelení a exhibičním i městským mobiliářem v parteru dokládá správné pochopení významu veřejných prostranství a jejich hierarchizace.</p> <p>Architektonické řešení v podrobnějším měřítku dále rozvíjí urbanistický koncept, a to zejména vytvořením centrálního zklidněného atria na křížení významných průhledových os. Toto veřejné prostranství obratně využívá soustředného uspořádání kruhové stavby, a to až do takových podrobností jako je řešení dláždění. Díky tomu galerie působí velmi konzistentním dojmem od urbanistického řešení až po architektonický detail. Je zde tak patrný silný motiv prolínající se celým návrhem. Samotné střídme architektonické tvarosloví dobře odpovídá povaze galerie, když nemá tendenci upozadovat prezentovaná umělecká díla. Způsob prezentace exponátů v interiéru je velmi flexibilní a promyšlený a je doplněn venkovními výstavními panely.</p>	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<p>Dispoziční a provozní řešení galerie je navrženo bez zásadních nedostatků a chyb. Vstup návštěvníků z centrálního atria, které vytváří zklidněný rozptylový prostor je výhodné řešení. Hmota budovy pak přirozeně směřuje návštěvníka ke vstupu. Rozdělení na menší komerční část prodejny s kavárnou a hlavní výstavní část umožňuje variabilní provoz. Orientace v budově je snadná, pohyby osob i exponátů a materiálu logicky navazují. Členění prostorů umožňuje pořádání více výstav najednou. Střešní terasy představují vítané zpestření například pro recepcce při vernisážích. Bylo by však vhodné zvážit možnost zásobování jednotlivých provozních celků i z podzemního podlaží, zejména při nepřízní počasí, či v době významných společenských akcí.</p>	

**Kvalita technického řešení**

**A - výborně**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

Zvolený konstrukční systém a materiálové řešení plně odpovídá povaze stavby, stavba je realizovatelná běžnými technologiemi a využívá vzájemně kompatibilních technických řešení. Jednotlivé stavební detaily nevykazují principiální nedostatky a jsou zpracovány pečlivě, s vědomím vzájemného působení jednotlivých konstrukcí i se zohledněním specifických vlastností jednotlivých použitých materiálů. Architektonická, estetická i funkční stránka detailů je bez připomínek. Studentka tak prokázala své všestranné konstrukční schopnosti.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Diplomová práce je zpracována srozumitelně, je přehledně členěna a logicky strukturována. Z hlediska obsahu dokumentuje celý objekt od širších urbanistických vazeb až po vybrané architektonické a stavebně-technické detaily. Grafická úroveň zpracování je i s ohledem na celkový rozsah řešeného objektu a jeho podrobnost dobrá. Studentka prokázala svou schopnost komplexně prezentovat svou práci soudobými grafickými prostředky a kultivovaným jazykem.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předložená diplomová práce představuje kvalitní návrh objektu galerie a prokazuje důkladné seznámení studentky s danou problematikou, její schopnost navrhnout stavbu této specifické občanské vybavenosti nejen z hlediska urbanistického, hmotového a dispozičního řešení, nýbrž až do úrovně architektonického a stavebního detailu, při současném zohlednění různých stavebně-technických faktorů.

Zejména oceňuji celkové urbanistické řešení (vtažení budovy do města a města do budovy skrze prodloužené průhledové osy), konzistentnost hlavní idey i pokorný a flexibilní způsob prezentace exponátů.

Nakonec to byly dva aspekty - velmi dobré urbanistické řešení a celková kontinuita hlavní ideje, které z mého pohledu rozhodly ve prospěch udělení nejlepšího možného hodnocení.

**Otázky pro studentku:**

Vysvětlete blíže koncept prezentace uměleckých děl a jejich osvětlení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2018

Podpis: