

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Zámecký areál Liteň</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. David Skála</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Richard Biegel, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ÚDU FF UK

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Vložte komentář.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Koncept Davida Skály lze rozdělit na dvě části. První je urbanisticko-architektonické řešení celého areálu a navazujících částí obce, které bylo předmětem předdiplomu a promítlo se i do řešení diplomu, druhou pak adaptace jednotlivých budov v čele s pivovarem, který autor vybral jako příklad konkrétního rozpracovaného řešení. Začneme-li druhou částí, která je jakousi „vlajkovou lodí“ projektu, můžeme konstatovat, že autorův přístup je velmi citlivý a přiměřený. Budovy jsou adaptovány i doplňovány velmi přirozeně a zároveň bez toho. Že by se jim autor ve všem podřizoval. Výsledkem je pozoruhodná syntéza, která by zcela jistě vedla ke zhodnocení potenciálu historických budov a přinesla by areálu novou kvalitní vrstvu.

Poněkud spornější je ona úvodní část, z níž dílčí projekty vyrůstají. Již předdiplom ukázal určité vnitřní rozpory v interpretaci stávajícího stavu místa, které se výrazně projeví i v návrzích urbanistických zásahů. Autor zjevně chápe Liteň jako obec s neukotvenou urbánní identitou, která neurčitě balancuje na hraně mezi vesnicí a městem. Ve svém urbanistickém návrhu se rozhodl toto váhání jasně převážit směrem k městské struktuře, která je demonstrována velkorysým měřítkem a schematickou blokovou strukturou nových částí obce. Snad jako protiváha této ostentativní městskosti je do vlastního zámeckého areálu vložena nepravidelná osa uličky s domky, které parcelací evokují rostlou vesnickou strukturu. Oba zásahy – „umělé město“ i „umělá vesnice“ – jsou přitom do existující struktury vloženy bez snahy o hlubší pochopnutí stávajícího stavu, které je právě v takových případech logickým východiskem i přirozeným korektivem příliš velkorysých či jinak nepatřičných urbanistických zásahů.

Urbanistické východisko projektu považuji za sporné a nedotažené, dílčí projekty naopak za velmi kultivované a přesvědčivé. Projekt doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2018

Podpis: