

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Soubor obytných budov
Jméno autora:	Bc. Jan Rajtmajer
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená závěrečná práce splňuje zadání.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Aktivní student, schopný samostatné tvůrčí práce.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Původně navržené urbanistické uspořádání souboru obytných budov diplomant upravil do tvaru kapky, kde samostatné objekty propojil v řadové a tím docílil intenzivnějšího využití území. V rámci urbanistického komplexu není tato změna nadále řešena a proto nelze zhodnotit, zda kombinace pevných geometrických forem a organického tvaru je zde vhodná. V podstatě se jedná o soubor řadových rodinných domů. Z ekonomického hlediska se jedná o vhodné řešení, umožňující bezkolizní provoz a kvalitní dispoziční uspořádání. Z hlediska architektonického pravidelné opakování jednotného motivu působí spíše dojmem hromadného bydlení, nebo hotelového bydlení. Řešení postrádá různorodost a rozmanitost, typickou pro individuální bydlení. Použití na dnešní dobu poměrně malých otvorových prvků připomíná stavby minulého století. Působení jednotlivých prostorů by bylo možné povýšit úpravou vysokého nadpraží a parapetů okenních a dveřních prvků.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je zvoleno tradiční. Ke zvážení jsou výhody a nevýhody železobetonové kce nosných, dělicích i obvodových stěn i energetická úspornost budovy.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná a srozumitelná. Grafické zpracování dobré.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce splňuje požadavky kladené na diplomní projekt. Student předvedl schopnost samostatné tvůrčí práce. Navržené řešení je praktické a uživatelsky příjemné. Ekonomicky výhodné architektonické řešení a jednoduché konstrukční řešení by bylo vhodné doplnit progresivním technickým řešením. Absolvent má veškeré předpoklady pro zodpovědné a kvalitní působení v daném oboru.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 25.5.2018

Podpis: