

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Administrativní centrum
Jméno autora:	Bc. Lucie Poskočilová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Ing. arch. Eva Linhartová
Pracoviště vedoucího práce:	Fakulta stavební (FSv), Katedra architektury – K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno v požadovaném rozsahu, menší výhrady jsou dány ne vždy dostatečnou podrobností.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Aktivní, samostatná a zodpovědná studentka.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Navržený objekt je jednou z budov komplexu administrativních budov, který charakterizuje kubická forma objektů gradující k hlavní, centrální budově a zásadní řešení dopravních vazeb, důsledně mimoúrovňově oddělující automobilovou a pěší dopravu. Vnější jednoduchý kubus administrativní budovy se vstupem zvýrazněným prolomením hmoty dovnitř, má zajímavě řešený vnitřní vertikální halový prostor. Provozní řešení je logické, neuškodilo by více informací uvedených u dispozičního řešení jednotlivých podlaží (plochy funkčních celků, počty osob). V rámci navrženého dopravního řešení postrádám zakreslení většího rozsahu okolí budovy u parkingu v 1.NP, výkres technického podlaží umístěného ve 2.NP a rovněž zakreslení větší části platformy pro pěší u vstupního podlaží ve 3.NP. Řešení interiéru vstupní haly i parteru je nedotažené do obvyklého detailu, zřejmě díky časovému deficitu.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je v souladu s architektonickým návrhem. Z naznačených způsobů statického řešení výrazně vykonzolovaného rohu budovy je při zachování vizuálního charakteru objektu možné jen jedno řešení, které by znamenalo dopracovat jej ještě do návrhu.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Ucelená, srozumitelná práce s velmi dobrým grafickým podáním.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Zajímavý architektonický koncept, ne zcela dotažený. Příjemný prostor vertikálně koncipované haly s vystupujícími segmenty místností.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 17.6.2018

Podpis: