

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Liberec-Jablonecká ulice
Jméno autora:	Shota Pertenava
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Petr Neuman
Pracoviště oponenta práce:	Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor diplomní projektu dle mého názoru úkol sice splnil, ale s velkými výhradami. Ty se týkají zejména nesrozumitelnosti, principu uspořádání dokumentace, kvality grafického přednesu, vizuální úrovně dokumentace a objektu samotného a chybějících některých částí projektu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>V urbanistickém řešení celé lokality dává autor důraz pouze na řešený objekt. Aspoň tak na mě celé řešení působí. Samotný objekt řeší tvarově jako hmotu výrazně ovlivněnou komunikačními směry v dané lokalitě. Celý objekt pak rozděluje ještě úzkou štěrbinou. Řešení má tedy určitý koncept. Okolní budovy a celkové urbanistické řešení již však takto neřeší. Celkový dojem působí tak, jako by téměř náhodně umisťoval jednotlivé objekty do okolí, bez jakéhokoli systému a názoru. Objekty jsou různých velikostí, různých odstupových vzdáleností. Sám popisuje návrh okolní částí jako příležitost vytvoření druhého centra celého města a toto centrum zřejmě umisťuje proti navrhované administrativní budově. Jako druhému centru města by však tyto prostory, podle mého názoru, zásadně nevyhovovaly. Jako centrum považuji ucelený prostor, vhodně formovaný okolními objekty. Administrativní budova je na jedné straně náměstí umístěna jako výraznější dominanta. Na druhé straně je však chaoticky otevřená bodová bytová zástavba, která návštěvníky spíše rozežene do okolí než stmelí do centrálního prostoru s odpovídající náplní centra.</p> <p>Samotný objekt vypadá hmotově celkem vyrovnaně a vyváženě. Zajímavým prvkem je i úzká štěrbina. Bohužel výsledná forma architektonického řešení je rozpačitá. Autor veškerý výtvarný potenciál zjednodušuje na základní, stále se opakující motiv vodorovných lamel, neměnný po celém obvodu stavby včetně atria. Princip řešení fasády by tak mohl uspět v periferní části města, ale v jeho druhém centru asi stěží. Objektu, stejně jako celkovému řešení bezprostředního okolí, chybí prostě výrazná architektonická kvalita odpovídající důležitosti místa.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

C - dobře

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Dispozice objektu jsou řešeny klasickým způsobem.

Půdorys podzemního podlaží je poměrně schematicky rozkreslen a bohužel chybí základní popisy místností. Správnost řešení lze tedy obtížně hodnotit. Na první pohled budou celkové plochy zázemí zřejmě nedostačující.

Stejně schematicky a s nedostatečným popisem je řešen také půdorys prvního nadzemního podlaží. V půdorysu je již znatelně znát určitý nedostatek dispozičního řešení. Jde o umístění únikových schodišť na fasádě objektu. Tyto prostory by měly být vhodněji umístěné ve středu dispozice a neubírat tak administrativní prostor v typickém podlaží.

Systém výtahů je řešen principem dvojího typu. První vede pouze do oblasti přízemních prostor z prostor garáží. Druhý typ výtahů slouží pro pohyb v nadzemní části objektu. Tento princip je již plně nahraditelný řízeným pohybem osob po budově a odpadájí tak zbytečně nákladná řešení.

Dispozice typického podlaží je řešena celkem vyrovnaně. Typickým problémem u studentů je nevhodnost umístění pracovního nábytku. V některých částech autor upřednostňuje líbivé řešení umístění stolů vůči nosnému systému nad hospodárností umístění pracovních pozic. Sociální zázemí umísťuje standardně do středu dispozice, společně pro několik administrativních sekcí. Kuchyňka je zřejmě příliš malá a je také umístěna dost nevhodně, hned u výtahové předsíně. Logickým umístěním by bylo umístění kuchyňek v samotných administrativních sekcích zvlášť. Toaleta pro tělesně postižené je umístěna v mužské části. Lepším řešením by bylo samostatné umístění. Na první pohled budou zřejmě chybět také některé další technické prostory a zázemí. Prostory jsou opět bez popisů místností.

V centrální vnitřní části dispozice je také patrný jakýsi autorův rozpor. Autor by zřejmě rád řešil tyto části v trojúhelníkovém tvaru, který také zvýrazňuje odlišnou barvou a čárkovaným, resp. tečkovaným typem čáry. Prakticky však tento systém opouští a prostory možného průchodu zaplňuje dispozicemi sociálního zázemí.

Kvalita technického řešení

C - dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Stavební část projektu je řešena standardně. V celkovém kontextu práce překvapí a potěší řešení stavebního půdorysu v celém rozsahu podlaží.

V TZB části je místo popisu technologické části budovy část technické zprávy stavební části, zcela v duchu chaotičnosti celé dokumentace. Popis požárního řešení v průvodní zprávě by mohl být doplněn schématy.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

E - dostatečně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň je komplexním problémem této práce. Na rozdíl od ostatních mnou posuzovaných diplomantů (kteří také po této stránce nesplňují zcela očekávání diplomové práce) je práce ještě méně kvalitní. Samotné upořádání dokumentace je nelogické. Autor nejdříve představuje samotné architektonické řešení, pak teprve principy umístění v urbanistickém měřítku, aby dále pokračoval vizualizacemi objektu. Následují pracovní skici a hned poté stavebně konstrukční řešení. Celá dokumentace, kterou jsem hodnotil, byla chaoticky uspořádaná a bez jakéhokoliv rozděleného uspořádání. Některé části dokumentace chybí zcela, např. řešení fasád objektu.

Stejně problematické je i grafické řešení dokumentace, které je opět chaotické a nejednotné. Kvalita vizualizací v urbanistické části je méně než průměrná. Vizualizace objektu opět nejsou příliš kvalitní, neodpovídající významu práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celková kvalita práce studenta je problematická. Hlavní příčinou není ovšem pouze řešení samotného objektu, ale spíše celkový dojem, neúplnost a kvalita grafického zpracování. Základní princip objektu, základní koncepce není sama o sobě špatná. Objekt má celkem líbivé celkové proporce, motiv společného atria a úzké štěrbiny jsou nosným prvkem návrhu. Dispoziční řešení také není zásadně problematické. Úkolem je však návrh hodnotit komplexně. Autor rezignuje v hodnocené práci na kvalitní grafický přednes, na srozumitelnost a logické uspořádání svojí práce. Dokumentace je obtížně čitelná a chaotická, v některých částech neúplná. Práci na řešení fasád objektu si autor zjednodušuje na jakési nejjednodušší nutné řešení bez ambic řešit vizuální stránku objektu odpovídající svému významu a lokalitě.

Celkový dojem je tedy velice problematický, jako by student neměl zájem o kvalitně odvedenou práci, kterou by diplomní projekt měl splňovat. Věřím, že příčinou neuspokojivého přístupu byly snad vnější vlivy, než samotný nezájem o budoucí profesi. Prosím studenta o celkové zhodnocení a vysvětlení svého přístupu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - D**

Datum: 17.6.2018

Podpis:

