

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Budovy obecního úřadu a občanské vybavenosti v Tuchoměřicích
Jméno autora:	Bc. Simona Pacáková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	ak.arch. Pavel Hřebecký
Pracoviště oponenta práce:	MS architekti s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Z mého pohledu je toto vítaná změna od běžné praxe, kdy jsou diplomantům zadávány mimořádně náročné a rozsahem obrovské „mega-návrhy“ mnohapatlažních, multifunkčních komplexů a souborů staveb, s nutností vypracovat množství půdorysů, dispozic a další dokumentace, což nutně vede k nahrazování kvality kvantitou. Jednodušší a přehlednější zadání do konkrétního reálného místa s kulturním a společenským kontextem lépe ukáže schopnosti správně a logicky návrh rozvíjet a směřovat podle místních souvislostí i lépe zacílit a propracovat provozně funkční rovinu návrhu. Takže zadání hodnotím jako průměrně náročné a tím cenné. Díky za to.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo s přehledem a beze zbytku splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Práce předvádí téměř školně ukázkovou metodu – sled postupných dílčích kroků a výkonů - jak se lze dopracovat k optimálnímu výslednému architektonickému návrhu. Od shromáždění obecných teoretických tezí a poznatků vztahujících se k problematice, přes rešerši a přehled historického vývoje dané lokality, navázání na témata a výsledky předchozích urbanistických fází procesu navrhování, ale i inspiraci a zužitkování výsledků jiných architektonických návrhů směřovaných do stejné lokality.</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Předvedená dokumentace prokazuje vysokou úroveň teoretických znalostí v oblasti tvorby hmotné stavební kultury, a zároveň osobní zaujetí i kreativní přístup, který je však přiměřeně korigován sebekontrolou a vnitřní disciplínou autorky. Díky tomu si výsledný návrh zachovává působivou čitelnost a stylovou čistotu. Z výsledků práce je patrný jasný názor i určitá zažitá zkušenost s vnímáním a formováním veřejného prostoru měst a obcí. Ve stavebně technické části práce vykazuje přiměřenou kvalitu a orientaci v odborné projektové problematice a přehled o soudobé úrovni stavebních a konstrukčních materiálů a technologií.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Obsahové sdělení je v textech jasně formulované a naprosto srozumitelné. Jen minimálně a v ojedinělých případech se vyskytnou i slohové neobratnosti nebo gramatické chyby, které však na srozumitelnost textu nemají vliv. Text „výzkumné části“ je až překvapivě čtivý. Typografická a grafická úroveň práce je nadprůměrná. Škoda je z mého pohledu některých až příliš „módně vybledlých“ grafických výstupů, viz. např. situace.</p>	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů a podkladů k teoretické části je přiměřený a dostatečný, s ohledem na obecně přijímaný odborný konsenzus interpretace historického vývoje lidských sídel, zahrnutí dalších zdrojů by bylo spíše opakováním již řečeného. Citační etiku nehodnotím, protože přímé citace se v textu prakticky nevyskytují. Jedná se spíše o volné vysvětlení a převyprávění obecných tezí a principů užívání staveb a veřejných prostor lidmi dříve a nyní, nebo například popis ergonomických limitů člověka ve vztahu k urbánnímu prostředí apod.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledný návrh považuji za velmi kvalitní a architektonicky zdařilý, i když v praxi podobné soustředění investic do různorodých funkcí (obecní úřad, pošta, knihovna, ordinace lékařů, restaurace) v jednotném architektonickém pojetí není úplně reálné.

V samotném návrhu a jeho vývoji vidím ale také několik sporných momentů nebo spíš nevyužitých, či neprozkoumaných možností. Zdá se, jako by zastavovací schéma bylo již zcela určeno předdiplomní fází a výborně zdokumentovaná teoretická příprava výsledný návrh příliš neovlivnila. Teoretická východiska jsou trochu zkratkovitě zhodnocena a vlastně nevyužita.

Výsledkem jsou pochybnosti a otazníky v některých dílčích aspektech návrhu:

- Hlavní průjezdní komunikaci integrovat do prostoru návsi, nebo ji vést mimo? V historii vždy byla důležitou součástí návsi. Zde chybí zdůvodnění proč není.
- Více zapojit a využít původní stavby? Z propojení starého a nového vznikají nejzajímavější a nejautentičtější celky. Zde se do schématu zapojuje okrajově jeden původní objekt, ale pouze hmotou, bez veřejné funkce.
- Měřítko navržených staveb se zdá malé? Vzniká paradox, kdy v centru obce jsou stavby nápadně drobnější než na okrajích. Přitom obce v okolí Prahy soustavně bohatly na jejím zásobování a mohutnější stavby, i když hospodářské, v nich byly celkem běžné. Výsledný efekt rozhozených domečků působí v tomto kontextu až trochu romanticky. Důsledkem je pak i poměrně neefektivní půdorys, kde k relativně jednoduchému provozu, je třeba celkem 7 výtahů a schodišť.
- Převýšení terénu o 5,4 m na poměrně malém prostoru návsi se jeví příliš velké a vlastně odporuje výše popisované teorii o využitelnosti takového výškového uspořádání?
- Jednoduchý minimalisticky pojatý výraz domů je určitě hodnotou návrhu, ale zároveň veřejné, občanské a municipální stavby, měly by nést určitý znak nebo výrazovou odlišnost vyjadřující jejich poslání. I v rámci minimalistického pojetí by bylo vhodné hledání a vyjádření této identity. Navržený výraz staveb je sice velmi precizní a přitom příjemný, ale stejně dobře by mohl být vnímán například jako obytný – tedy jako rodinné domy.
- obdobně i prezentovaný návrh interiéru působí velmi čistě a kvalitně ale i v tomto případě myslím navržený výraz není zcela výstižný k funkci.

Některé z výše uvedených bodů jsou pochybnostmi spíše v teoretické diskusní rovině a jiné zas jsou v návrhu řešeny nebo spíše potlačeny architektonickými a výtvarnými prostředky. Celkově musím vysoko vyzdvihnout čisté architektonické řešení s pěknými proporcemi, s citlivě a vhodně zvolenými povrchy a materiály a celkovým dořešením areálu, včetně návrhu zeleně, městského mobiliáře i návrhu interiéru.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

I přes výše uvedené pochybnosti, které ovšem částečně spadají do teoretické roviny návrhu, vysoce oceňuji nesporné kvality, racionalitu a komplexnost práce odvedené s profesionálním celistvým přístupem, osobním nasazením a výrazným výtvarným názorem. Rovněž hodnotím kvalitní a pečlivé „řemeslné“ provedení dokumentace bez viditelných slabin a nedostatků.

Předloženou závěrečnou práci proto hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázky:

Jako otázky lze využít některé z uvedených sporných bodů v předchozím odstavci („Další komentáře a hodnocení“)

Datum: 15.6.2018

Podpis: