

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Multifunkční velodrom Strahov
Jméno autora:	Bc. Václav Mašek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury K 129
Vedoucí práce:	Prof.ing.arch. Miloš Kopřiva
Pracoviště vedoucího práce:	K 129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno ve všech požadovaných bodech.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Student byl dostatečně aktivní, průběžně konzultoval se všemi pedagogy zapojenými do konzultací	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Úroveň architektonického řešení je velmi dobrá, základní koncept je kombinací tradičního přístupu s inovativními zásahy do prostorového konceptu, která podporují architektonický koncept jak zvládnout hmotu velkého měřítka. Snaha o víceúčelové využití je v zásadě realizovatelná standardními architektonickými postupy.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Volba technického řešení je správná, ale dokumentace ve zvoleném měřítku 1 : 50 je poněkud schematická, ve skladbě střechy mi chybí nosná deska pod plechem, vše je na horší úrovni než architektonická dokumentace.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Ke kvalitě zpracování nemám, s výjimkou technických plánů, zásadní připomínky. Grafika je srozumitelná, práce je sice hodně úsporná co do množství poskytnutých informací, ale kvalitní. Z pohledu úplnosti nelze práci považovat za neúplnou, ale s přihlédnutím ke kvalitě informací obsažených ve stavebně technickém řešení není bez drobných vad.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Celkově je student vybaven všemi potřebnými vlastnostmi pro své budoucí povolání, umí formulovat svůj vlastní názor, je nepochybně schopen ho i obhájit. Architektura diplomové práce má svojí kvalitu, hodnotím nadprůměrně a s přihlédnutím k výše uvedenému hodnocení jednotlivých kritérií jí klasifikuji velmi dobře – B.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 28.5.2018

Podpis: