

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce: Multifunkční velodrom Strahov
Jméno autora: Václav Mašek
Typ práce: Diplomní projekt
Fakulta/ústav: FSv ČVUT
Katedra/ústav: K 129 – Katedra architektury
Oponent práce: Ing. arch. Hynek Fetterle
Pracoviště oponenta práce: Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání

Předmětem zadání je navrhnout velodrom jako krytou halu, jejíž hlavní náplní je cyklistická dráha o celkové délce 250 m a hlediště s proměnnou kapacitou diváků 3 – 5 tisíc osob. Projekt bude obsahovat i řešení provozů sportovců, diváků, VIP osob a médií. Součástí provozního řešení bude i koncepce evakuace osob z objektu a návrh dopravy v klidu. Diplomant navrhne v souladu se svým architektonickým pojetím velkorozponové zastřešení ústředního prostoru a vícepodlažní konstrukční systém foyerů, šaten sportovců a tribun diváků.

Splnění zadání

Diplomová práce splňuje zadání. Hlavní parametry konstrukčního řešení haly jsou doloženy výkresy a statickým výpočtem. Další části haly jsou dokumentovány kresebně včetně koncepce PBR.

Zvolený způsob řešení

Urbanistické řešení vychází z předdiplomního projektu Bc. Kristýny Ulrychové, který na severní předpolí strahovských stadionů umisťuje souměrně k ose dvě nové budovy – velodrom a sportovně relaxační centrum. Tyto objekty spolu tvarově komunikují na principu konkávního a konvexního zastřešení.

Hlavním motivem pro tvar haly je, jak diplomant uvádí, pohyb. Kroužení cyklistů po dráze odpovídá oválný půdorys haly, jejíž hmota je modelována do tvaru disku, uloženého šikmo na terénu. Sklon střechy k západu propůjčuje hale prvek dynamiky. Diplomantovi nelze upřít snahu o měkké křivky, které lze vysledovat z pohledů a vizualizací. V řezech a v detailu nejsou tyto oblíny dotazeny. Tvaroslovným prvkem, podporující dynamiku stavby je i směr hliníkových profilů, tvořících vnější plášť haly, který je ve vizualizacích veden správně šikmo, kdežto v pohledech je zobrazen vodorovně, což přináší problémy při lomení fasády do hlavního vchodu a v přechodu do interiéru.

Hlavní vchod by měl být vzhledem k převzatému urbanismu situován k deklarovanému hlavnímu veřejnému prostoru – Promenádě, stejně jako pendant Wellness centra. Je-li diplomantem navržen va východní straně haly pak mu chybí odpovídající předpolí. Je velmi markantně zdůrazněn vlnou obvodového pláště, která vniká přes vchodový portál až do Velkého foyer a porušuje tak rotační tvar disku. Tento princip vsakování disku sama do sebe je originální a utáhne sám o sobě celou architekturu haly. Další rozvíjení tohoto sochařského motivu by si ovšem vyžadovalo důslednější tvarování např. na modelu, což

ale přesahuje rámec tohoto diplomního projektu.

Další prosvětlovací plochy (malý foyer a vyhlídková restaurace) jsou vyřiznuty v oblé fasádě disku a prosklení těchto portálů sleduje její průběh.

Vítaným detailem „páté fasády“ jsou střešní shedy, které přivádějí do haly denní světlo ze severu. Jasně čitelný záměr diplomanta na architekturu velodromu lze vysledovat z předložených výkresů (především vizualizací) a hodnotím ho velmi kladně. Je škoda, že na některých výkresech (např. východní pohled) není tento přínosný princip dostatečně graficky zužitkován, pohled do hlavního vchodu vyznívá zmatečně a neprezentuje jinak originální řešení přesvědčivě. Uvítal bych také alespoň stránku textu k architektonickému řešení.

Netradičně je pojata víceúčelovost haly. Do cyklistického oválu je téměř nemožné umístit variabilně plochy pro jiné sporty. Dráhová cyklistika zůstává jedinou náplní velodromu. Podle velikosti a důležitosti sportovních akcí lze ale využívat celou diváckou kapacitu nebo jen malou západní tribunu.

Vítám záměr diplomanta vnést do velodromu jako alternativní nabídku umění. Uvedeno je konkrétně digitální umění spjaté s technikou, využívající netradiční zdroje a neustále se vyvíjející. Jako jeviště pro jeho prezentaci je nadnesena myšlenka vytvořit nad spodními tribunami demontovatelnou podlahu navazující na horní tribunu. Celý prostor pak odděluje od haly oponou. Toto využití vyžaduje promyšlené řešení vložené podlahy a logistiku její montáže. Stejně tak schopný management umělecké prezentace v netradičním podélném prostoru, který však právě díky těmto specifikům skýtá možná netušené možnosti.

Odborná úroveň

Základní rozvržení provozů v hale je řešeno správně a přehledné. Suterénní umístění šaten sportovců s přímým přístupem do středu oválu je klasické a osvědčené řešení. Vlastní oválová cyklistická dráha je zapuštěna do terénu. Na její horní okraj navazují tribuny ve dvou úrovních. Křivka viditelnosti je vzhledem ke komplikované geometrii oválu vyřešena správně. Poněkud tvrdě působí dvě šikmé boční stěny, oddělující sklady. Porušují kontinuitu oválného interiéru nejen pro diváky ale také pro cyklisty, kteří v zatáčkách jakoby do stěn přímo najížděli. Vstupní velký foyer s předprostorem překrytým vlnou je řešen velkoryse.

Vyhlídková restaurace (je vidět opravdu Pražský hrad?) by měla mít přímé spojení se vstupním foyer vlastním schodištěm, výtah nestačí.. Skyboxy by si zasluhovaly vlastní foyer a ne společný s restaurací. Vnitřnímu prosklení restaurace a skyboxů by prospěla jasná formulace v jedné linii, bez úskoku.

Konstrukční část práce je zpracována v dostatečném rozsahu, statika je osvětlena dobře stejně jako TZB.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

Písemná sdělení v diplomové práci jsou pro osvětlení záměru diplomanta dostačující, jen u architektonické části bych uvítal více textu. Statické řešení, zvláště konstrukce střechy je doložena ilustrativně. Grafická úroveň mírně kolísá. Zatímco vizualizace jsou zpracovány vynikajícím, efektním způsobem a byly velkou pomocí pro pochopení záměru diplomanta, ostatní výkresy jsou spíše na průměrné úrovni.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Diplomant uvádí použitou literaturu a zdroje v závěru práce. Citace autor neuvádí.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Hodnotím kladně architekturu velodromu, zvláště fasádu se sochařsky řešeným vchodem

a myšlenku syntézy sportu a umění.

Otázky k obhajobě:

1. Upřesnění AL materiálu obvodového pláště, směru rastru a jeho přechodu do foyer.
2. Konstrukce a logistika vložené podlahy nad spodní tribunou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B.

V Praze, dne 6. června 2018

Ing. arch. Hynek Fetterle