

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Administrativní centrum Škoda - Pentagon
Jméno autora:	Bc. Amálie Kubišová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Ing. arch. Eva Linhartová
Pracoviště vedoucího práce:	Fakulta stavební (FSv), Katedra architektury – K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s menšími výhradami
Zadání práce bylo splněno v přijatelném rozsahu, výhrady jsou dány chybějícím dopracováním vybraných architektonických a stavebních detailů.	
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	C - dobře
Aktivní a samostatná studentka, pracovala soustavně, s menšími výpadky.	
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	D - uspokojivě
Navržený výškový objekt je dominantou administrativního komplexu, který charakterizuje jednoduchá kubická forma podobně jako ostatní budovy. Zásadní pro koncept je řešení dopravních vazeb, důsledně mimoúrovňově oddělující automobilovou a pěší dopravu. Provozní a prostorové vazby jsou logické, neuškodilo by více informací uvedených u dispozičního řešení jednotlivých podlaží (plochy funkčních celků, počty osob). Proporce zasedacího sálu nejsou, díky symetrickému čtvercovému půdorysu s komunikačními jádry uprostřed, optimální. Dispoziční řešení apartmánů není obvyklé. Postrádám řešení interiéru hotelového pokoje (výběr mobiláře, povrchových úprav, barevnost), a zcela řešení parteru.	
Kvalita technického řešení <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	D - uspokojivě
Technické řešení je v souladu s architektonickým návrhem. Technická dokumentace je velmi úsporná nejen v textu zprávy, ale též ve výkresové části - stavební řez je neúplný, místo komplexních detailů obvodového pláště je nastíněn jen informačně chudý koncept fasády, chybí koordinační situace a technická zpráva TZB.	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	C - dobře
Srozumitelná práce dobrým grafickým podáním, nedotažená do kvalitního závěru.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Čistý a jednoduchý architektonický koncept, nedotažený do obvyklého detailu, zřejmě také díky časovému deficitu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2018

Podpis: