

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Administrativní centrum Škoda - Pentagon
Jméno autora:	Bc. Amálie Kubišová
Typ práce:	díplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 129 – katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Dvořák
Pracoviště oponenta práce:	Arpos – studie, projekty, konzultace

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená závěrečná diplomová práce splňuje zadání v základních bodech. Výhrady jsou dány ne vždy dostatečným rozsahem dokumentace řešeného objektu.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Výchozím podkladem diplomové práce byl předdiplomový projekt řešící celé předpolí závodu Škoda Auto. Toto předpolí je prořazeno rychlodráhou na zvednuté platformě, která umožňuje vstup do objektu v úrovni jeho 3. NP. Navržený objekt administrativního centra je řešen formou výškové budovy (100 m) se čtvercovým půdorysem. Objekt v těsné blízkosti vstupní brány do areálu závodu umožňuje vstupy do objektu z úrovně terénu i z úrovně zvýšené platformy (3. NP). Rozmístění administrativních podlaží v dřívku objektu a umístění ubytovacích jednotek do nejvyšších podlaží je přehledné a funkční. Urbanistické řešení i koncept splňují základní požadavky administrativního centra. Kvalita výsledné poměrně formální formy je příliš poplatná základnímu schématu půdorysu typického patra. V návrhu objektu plně nedošlo ke vzájemné interakci mezi hledáním variant půdorysů a možností obohatit a zvýraznit výslednou formu centrální dominanty závodu Škoda Auto. Podobně není v projektu zpracován detail řešení parteru se všemi prvky veřejného mobiliáře, osvětlení a zádlažby, které by taktéž měly podtrhnout význam a reprezentaci navrhovaného objektu. Přes uvedené připomínky řešitelka splnila zadání návrhem strohého výškového ozeleněného hranolu, kterým jasně a záměrně definovala svůj vlastní názor na dominantu předpolí závodu Škoda, je pak hodnocení konceptu a kvalita výsledné formy velmi dobrá.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení výškového objektu je dáno základním čtvercovým půdorysem patra s 2 jádry (výtahy, schody, instalace a sociální vybavení). Mezi vstupním patrem na úrovni terénu a vstupním patrem z platformy je vloženo podlaží kantýny pro zaměstnance. Zde by bylo účelné mít otevřené loby přes všechna podlaží s vnitřní zelení a sestupy s pojízdnými schody. Půdorysné řešení kantýny obtáčí centrální jádra a tak vznikají dlouhé přístupové cesty k jednotlivým stolům. Administrativa je řešena v objektu střídáním vždy 1 patra administrativy s výše položeným podlažím pro vedení skupiny umístěné ve spodním podlaží. Celkem 7 těchto skupin tak využívá 14 podlaží výškového objektu. Řešení půdorysů je částečně opět formální – klasické buňkové kanceláře přístupné dlouhými chodbami, ne úplně dobře významově řešená patra vedení (vedoucí přístupný opět chodbičkou, umístění mimo nárožní pozici, vzdálená sekretářka). V 18. NP je vložena zahrada se společenským sálem. Rozměry sálu vzhledem k poměru stran nejsou optimální. V 19. až 22. NP jsou umístěny apartmánové byty. Jejich skladba se dvěma dvoulůžkovými pokoji a s hygienickým zařízením	

přes společnou chodbu neodpovídá potřebě a zvyklostem v ubytování tohoto typu. Ubytování by mělo mít charakter pokojů hotelového typu – tj. vlastní předsíňku se šatní skříní a hygienickým zařízením se sprchou případně v kombinaci s vanou. V rámci interiéru zpracovaný detail apartmánového pokoje není úplně vypovídající o zařízením apartmánu, naopak ještě více zdůrazňuje výše uvedené připomínky.

Wellness sauny a páry na každém podlaží jsou nadbytečné. Stačilo by umístění ob patro.

Přes všechny uvedené připomínky je nutno ocenit jinak kvalitní sevřenost hmotového řešení výškové budovy odpovídající jasnému záměru diplomantky na vlastní osobité řešení zadání projektu. Proto lze provozní řešení a prostorové vazby hodnotit jako dobré a splňující základní cíle zadání.

## Kvalita technického řešení

**C - dobře**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

Výšková administrativní budova je navržena jako železobetonový skelet se ztužujícími jádry ve středu dispozice. Sloupy po obvodě jsou železobetonové, stropní desky na průvlacích jsou taktéž železobetonové. Opláštění 1. 2. 7. a 18. NP je navrženo z lehkého obvodového pláště, ostatní podlaží mají klasická okna s vykonzolovanou předstěnou z ocelové sítě pro uchycení zeleně.

Stavebně technická část projektu je málo podrobná – schází půdorys podzemního podlaží, není podrobněji zpracována typická sekce fasády, není doložen jediný stavební detail. Část TZB je zpracována v minimálním rozsahu oproti zadání (schází koordináční výkres v zadaném měřítku jako i celková situace).

Na základě uvedených připomínek je kvalita technického řešení hodnocena jako dobrá.

## Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

**C - dobře**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Zpracování závěrečné diplomové práce v úplnosti, srozumitelnosti a grafické kvalitě není plně dotažené na potřebnou úroveň, a proto lze práci hodnotit jako dobrou.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomantka vyřešila textové a výkresové části projektu v úrovni odpovídající v základu požadavkům na diplomovou práci.

Doplňující otázky k obhajobě:

- 1) Jakým způsobem se chrání výškové objekty před kmity způsobenými větrem nebo seismicitou?
- 2) Jaké jsou soudobé typy a tendence navrhování administrativních prostorů a kanceláří jak dispozičně, tak případně jakým mobiliářem?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15/06/2018

Podpis: