

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Volnočasové centrum Veleslavín
Jméno autora:	Lucie Křížová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Jan Oppelt
Pracoviště oponenta práce:	ARCHITEKTONICKÝ ATELIER ALEŠ, s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo stanoveno takto: Návrh Volnočasového centra Veleslavín ve stupni architektonické studie rozšířené o vybrané přílohy v úrovni vyšších projektových stupňů. Autorka zadání splnila, některé pasáže jsou ale zpracovány v nedostatečném rozsahu.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Úvodní koncept je zhmotněn čitelným způsobem. Zastřešující nadřazená konstrukce zapojí stavbu do kontextu okolních velkých hmot, jednotlivé pavilony vnášejí do kompozice lidské měřítko. Zvolené materiály (dřevo, beton) budou v sousedství navazujícího parku působit přirozeně. Z kompozice mám ale dojem určité roztržitosti, spojovací motiv betonové konstrukce nepůsobí dostatečně silně.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Celkový provozní koncept je podřízen úvodní kompoziční myšlence a mezi některými provozy budou uživatelé interiérovou vazbu nejspíš postrádat (např. fitness – restaurace). Půdorysy jednotlivých pavilonů jsou geometricky čisté, autorka si dovedně poradila se vztahem oblých obrysů a vnitřní ortogonální náplně.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
U technického řešení ve mně vyvolává pochybnost zastřešení části fitcentra vysunutého mimo půdorys hlavní střešní desky. Relativně tenké dřevěné stropy bez opory na tak velké rozpětí? Technického vybavení přinese daň architektonickému členění. Bude třeba ho řešit decentralizovaně, nebo budou vznikat vnějškem vedené propoje instalací. Souhrnná zpráva na toto žádné informace nepodává. Členitý půdorys bude generovat větší tepelnou ztrátu než kompaktnější řešení.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
V části studie výkresová část a vizualizace kvalitní. Oceňuji instruktivní kompoziční schémata. Zcela chybí interiérové vizualizace. Text souhrnné zprávy je příliš stručný a postrádá některé informace, které ke studii náleží. Řez v části dokumentace pro stavební povolení svou podrobností tomuto stupni neodpovídá.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Oceňuji autorčinu snahu o výtvarné naplnění zvoleného konceptu. Nemyslím však, že se jí to povedlo bez zbytku, výsledné dílo podle mého názoru poněkud postrádá soudržnost. Koncept navíc s sebou nese i praktická úskalí v oblasti provozu a hospodárnosti.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 17.6.2018

Podpis: