

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Základní škola v Tuchoměřicích
Jméno autora:	Bc. Michaela Kosová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – KATEDRA ARCHITEKTURY
Oponent práce:	Ing.arch. Tomáš Filgas
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předloženou práci hodnotím velmi kladně, a to nejen pro vlastní zpracování návrhu dle zadání, ale i pro přípravnou „fázi“ návrhu, tedy zpracování analýzy historického vývoje k danému tématu. Práce je ucelená, je zde patrný vývoj od předdiplomního projektu, přes historickou analýzu až po vlastní diplomní projekt.</p> <p>Jako drobný nedostatek vnímám návrh interiéru, resp. chybějící popis materiálového řešení a chybějící výběr konkrétního nábytku a zařízení učeben. Multifunkční tabule a jiná „smart“ zařízení, začleněná do interiérů učeben, jsou již dnes ve školách standardem.</p>	
Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Před vlastním návrhem, autorka vypracovala jednoduchou analýzu historického vývoje školských budov. Pozitivně vnímám autorčinu inspiraci z předválečné architektury. Jednoduchá forma následuje funkci. Tolikrát již zmiňované, je v návrhu úspěšně dotaženo do kvalitního návrhu. Budova nemá za cíl na sebe upozorňovat, jen dotvářet okolí a vytvořit novou funkci v lokalitě.</p> <p>Nicméně, severní hmota se zdá být, vzhledem k okolní zástavbě, mírně naddimenzovaná. Má-li být začlenění hmoty správně a úplně posouzeno, bylo by třeba hmotové řešení ověřit z dálkových pohledů nebo zákresů do fotografií. To však neubírá na kvalitě celkového řešení.</p>	
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<p>Díky vhodně zvolenému konceptu autorka logicky, a zdánlivě lehce, docílila prostorově velmi kvalitního řešení. V návrhu je kladen důraz na prostorové vazby a prostor jako takový. Kladně vnímám vnitřní dvůr vymezený vlastní hmotou objektu. Parter není jako takový v návrhu jen designově ztvárněn, ale byla mu dána funkce, tedy i život. Fasády jsou řešeny lehce až formálně, vše je navrženo s ohledem na maximální funkčnost. Tento postoj k navrhování vnímám velmi pozitivně.</p> <p>K vlastnímu provoznímu řešení bych měl několik výhrad.</p>	

- 1 - postrádám v návrhu u vstupu do školy šatny pro žáky. Nevím, zda šatny nejsou autorkou, resp. stavebním programem, schválně vypuštěny a jen nahrazeny šatními skříňkami na chodbách. V podzimních a zimních měsících takové řešení vnímám jako problematické
- 2 – přístup do sportovní a dílenské části školy přes administrativní část budovy nepovažuji za vhodné
- 3 – volný prostor okolo vlastního hřiště v tělocvičně se mi zdá být nedostatečný
- 4 - ze situace není patrná hranice pozemku, na kterém byla budova navrhována (hranice řešeného území), není tedy možné posoudit, zda by na pozemku nemohlo být umístěné ještě i venkovní sportoviště

A ještě drobnost – boční veřejný vstup do tělocvičny by si dle mého názoru zasloužil na fasádě/či ve hmotě/více zdůraznit

Kvalita technického řešení

B - velmi dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Zvolené konstrukční a technické řešení je obvyklé a možné, k této části projektu nemám zvláštních připomínek. Konstrukční detaily byly zvoleny typové a jsou věcně správné.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Autorka projektu má velice osobitý a vyzrálý styl, a to jak po stránce koncepční, tak po stránce grafické. To je patrné v návrhu samotného objektu, v návrzích fasád, ale i v grafickém ztvárnění výkresů a vizualizací. Práce je nadmíru přehledná a ucelená. Pokládám ji za nadstandartní.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Z výše uvedeného je zřejmé, že projekt jako celek je z formálního hlediska vypracován bez větších vad a nemám k němu zásadní výhrady. S výjimkou několika popisovaných výhrad, si dovedu představit, že by tento návrh mohl jít po patřičném dopracování do realizace. Mise, tedy navrhnout kultivovanou budovu základní školy, rozvíjející stávající organismus okolní zástavby, byla naplněna. Proto bych doporučil ohodnotit tuto práci jako velmi dobrou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2018

Podpis: