

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Liberec-polyfunkční dům
Jméno autora:	Michal Kodýdek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Petr Neuman
Pracoviště oponenta práce:	Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor splnil ve své práci obsahově téma zadání. Snažil se práci vypracovat svědomitě s vyšším důrazem na grafickou část dokumentace.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
V urbanistickém principu zástavby autor zvolil silný motiv blokové zástavby podél tramvajové trati a komunikace. Samostatné bloky jsou v celé zástavbě v totožné linii a vytvářejí tak silný motiv a tvar v celé lokalitě. Aby tento typ zástavby nebyl až příliš násilný v počínající solitérní a bodové zástavbě v okolí, rozděluje autor bloky částečně do deskových a bodových objektů směrem od centra města. Tento princip je asi obecně správný, na první dojem mi celý typ zástavby připadá trochu nevyvážený. Myslím si, že zadní linie bloků by mohla více korespondovat s motivem zeleně a možná se více rozvolňovat. Celkově zvolený typ zástavby mi připadá až příliš násilný vzhledem k bezprostřednímu okolí a lokalitě.	
Dalším výrazným momentem zástavby je typ obytného pavlačového domu, zvolený pro zástavbu směrem k tramvajové trati. Nejde o otevřenou formu pavlače, autor chodbu uzavírá zdívkou s okenními otvory. Diplomant se snaží vytvořit silnou bariéru vůči hlučné komunikaci. Tento fakt prakticky ovlivnil celý jeho projekt.	
Na pavlačový typ domu je v současné době developersky pohlíženo poměrně s despektem a je neprávem opomíjený. Motiv společné pavlače až příliš připomíná chudinské domy sociálního typu. Jsem si jist, že tento typ domu v takovém rozsahu, jak navrhuje diplomant ve své zástavbě, by byl prakticky neuskutečnitelný. S tím je spojen další důležitý fakt celého návrhu. Lokalitu podél Jablonecké ulice lze považovat za významné rozvojové centrum, kde by mohly být umístěny i obytné domy s vyšším standardem a vyšších architektonických kvalit. Diplomant, podle mého názoru, formou architekturu spíše usiluje o návrh sociálního typu bydlení. Tak si lze vysvětlovat velice strohou hradební architekturu fasád směrem k tramvajové trati, kde funkci architektonické invence přejímá zeleň. Podobně přistupuje autor i k fasádám do vnitrobloku. Tomuto faktu ovšem příliš neodpovídá umístění poměrně velkých bytů v posledních podlažích domu. V zásadě si myslím, že pokud autor zvolil tento typ domu v takovéto lokalitě, mohl přistoupit v celkovém výrazu domu s daleko větší invencí a vlastním nápadem.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

C - dobře

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Pavlačový typ domu může být poměrně snadněji vytvořitelný typ bydlení se zadní chodbou a přední linií balkonů nebo lodžii. Přesně takto k návrhu autor přistupuje. Nesnaží se příliš a vlastní myšlenku či inovaci a umísťuje jednotlivé prvky domu v jednoduchých principech.

Půdorys podzemního podlaží je řešen velice jednoduše. Počet parkovacích stání by mohl být vyšší s ohledem na větší byty v posledních podlažích, které by mohly mít dvě parkovací stání. Pro sklepní prostory by mělo být nalezeno umístění v podzemním podlaží, stejně jako pro sklad odpadu. Myslím si, že umísťovat sklepní koje a odpadky v přízemí objektu směrem do tramvajové trati není příliš vhodné. Lepším řešením by bylo řešit obchodní plochy oboustranně. Autor tak považuje samotnou ulici jako velmi významný rušící prvek, proti kterému je potřeba se odvrátit. V architektonické praxi by zřejmě investor usiloval o umístění obchodů do ulice a do přízemních ploch do vnitrobloku by požadoval umístění větších bytů s předzahrádkami. Autor vlastně celou ulici (bez tramvajové tratě) přesunuje do vnitrobloku.

Dispozice jednotlivých podlaží nejsou popsány, zejména chybí velikosti jednotlivých bytů. Na první pohled jsou však patrné některé nesrovnalosti. Jde zejména o neproporční vztah mezi obývacím pokojem k ostatním částem bytu. Obývací pokoje jsou až příliš malé a v některých případech (zejména u typu 3+kk) je prostor pro stolování a sezení téměř nevyhovující. Tento fakt je ještě více patrný u úzkých mezonetových bytů v posledních podlažích. Prosím diplomanta, aby vysvětlil účel horní místnosti u středních mezonetových bytů, kde je umístěna kuchyň a sedací souprava. Jedná se zřejmě o hernu. Pokud ano, tento prostor by byl možný snad u těch největších bytů, řešených spíše dle osobních potřeb a požadavků klienta.

V krajních mezonetech je umístěna pračka se sušičkou v prostorách zádveří. U velikosti tohoto bytu to není dobré řešení.

Kvalita technického řešení

C - dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Stavební část dokumentace je provedena standardně. V některých částech chybí instalační přízdívky u příčkového zdiva tl. 100mm, které je pro vedení kanalizace a vody nevhodné. Autor používá v některých případech společné instalační jádro, což nelze považovat za správné řešení. V dokumentaci jsem nenašel umístění elektro rozvaděčů k jednotlivým bytům, a to ani ve sdružené formě v úrovni podzemního či prvního podlaží. Rovněž zřejmě chybí umístění hydrantu. V dokumentaci také není zcela jasný způsob odvětrání podzemních garáží.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Srozumitelnost a kvalita grafického zpracování je nejlepší stránkou tohoto projektu. Autor věnoval grafické podobě práce větší důraz a dokumentace se tak vyznačuje jednotným a kvalitním zpracováním. Na rozdíl od samotné architektonické práce uplatnil v grafickém pojednání invenční a osobní přístup.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce studenta je příkladem práce prováděné se svědomitým přístupem a s touhou po správném a úplném řešení. Práce se vyznačuje zejména líbivým grafickým zpracováním. Samotná kvalita urbanistického a architektonického řešení objektu je rozporuplná. Volba typu bytového objektu by zřejmě v praxi neuspěla, zejména v této lokalitě. Pokud už student zvolil tento typ pavlačového objektu, mohl přistoupit k celému řešení s větší originalitou a mohl se pokusit dokázat, že i tento typ bydlení lze provést zajímavě a osobitě. Místo toho vytvořil průměrné řešení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2018

Podpis:

