

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|--------------------------------------|
| Název práce: | Polyfunkční dům Veveslavín |
| Jméno autora: | Bc. Robert Jerie |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Vedoucí práce: | Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání práce | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Předložená závěrečná práce splňuje zadání. | |

| | |
|---|------------------------|
| Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i> | |
| Osobitý názor a přístup k návrhu dominantního objektu lokality. Aktivní tvůrčí přístup. Pravidelně konzultoval. Osobitá kreativita, tvůrčí přístup a samostatnost při zpracování práce. | |

| | |
|---|------------------|
| Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| Urbanistické řešení vychází z myšlenky pěšího města založeného na podnoží s integrovanou dopravou – viz Lovain la neuve v Belgii. Architektonické řešení centrálního dominantního objektu na sebe upozorňuje nejen svou výškou, ale i výrazným hmotovým a barevným členěním. Dispoziční a provozní řešení je dobré, jednotlivé prostory ale působí trochu stísněným dojmem, což je vyvoláno snahou o co nejužší proporci výškového objektu. | |

| | |
|--|------------------------|
| Kvalita technického řešení | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | |
| Technické řešení odpovídá zvolenému typu objektu. Konstruktivní a materiálové řešení je vhodné, za zvážení by stála změna materiálu vykonzolených elementů, aby působily lehčím dojmem. Technické zařízení je zpracováno na standardní úrovni. | |

| | |
|---|------------------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | C - dobře |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> | |
| Práce je úplná a srozumitelná. Grafické zpracování dobré. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce odpovídá daným požadavkům. Cením si bezprostřednosti a neformálnosti jednání absolventa a jeho aktivity.

Zajímavé, ale velmi náročné zadání. Je komplikované vytvořit subtilní dominantu odpovídající měřítku malého obytného celku. Vystává tím problém složitosti formy a využitelnosti malých podlahových ploch. Přesto si s tím absolvent poradil celkem dobře a v kombinaci s odlehčujícími zelenými terasami vytvořil atraktivní centrální objekt.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 25.5.2018

Podpis: