

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Univerzitní knihovna Holešovice
Jméno autora:	Petra Huňková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomní projekt je kompletní. Výkresy jsou logicky řazené. Práce je doplněna o množství vizualizací.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Zpracování diplomního projektu probíhalo s pravidelnými konzultacemi. Studentka se při svém návrhu inspirovala již existujícími knihovny. Z návrhu je zřejmá inspirace z provozu Technické knihovny v Dejvicích.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Umístění objektu v centru území bylo dáno urbanistickým řešením předdiplomního projektu. Konceptní řešení objektu navazuje na hlavní urbanistickou osu v území. Hmotové a dispoziční uspořádání odpovídá této ose a vytváří zajímavý koncept. Na hlavní osu objektu navazuje vnitřní atrium propojující a prosvětlující všechna podlaží objektu. Architektonické řešení odpovídá zvolenému konceptu. Severní a jižní část je prosklená, západní a východní naopak uzavřené. V rámci půdorysného řešení postrádám větší propracovanost jednotlivých provozů. Ve vstupním podlaží bych očekával hlavní recepci, která bude orientačním prvkem v celém objektu. Informace jsou odsunuty mimo hlavní komunikační koridor za uzavřený prvek schodiště. Otočení hlavního komunikačního a prostorotvorného prvku schodiště z hlavní osy mi přijde jako popření základní idejí. Umístění výtahů do pozadí také není nejlepším řešením. Dispozice zázemí kavárny je nedostatečná a zasloužila by větší pozornosti. Prvek zelené střechy je hezkým řešením. Přístup na střechem je po rozložitém schodišti a umožňuje důstojný přístup. Prostor střechy však není tomuto nástupu odpovídající. Je zde umístěna pouze zelená plocha se 3 nekrytými místy k sezení. Tento prostor by se dal využít mnohem kreativněji i s ohledem na možné výhledy. Dispoziční řešení garáží by znemožňovalo pohodlný provoz automobilů. Bylo by nutné eliminovat sloupy v jižní a severní části.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Zvolené konstrukční řešení navazuje na koncept a umožňuje vytvoření volné dispozice. Skeletový systém je vhodným řešením. Největší výtku mám k PBŘ, kdy požární úseky s ohledem na vložené atrium dělené velkoplošným zasklením budou enormně ekonomicky náročné. Také předložená koordinační situace by zasloužila větší pozornosti. Ze situace není zřejmé ohraničení pozemku a s tím související odstup objektu, není jasné dopravní řešení. Výškové koty objektu jsou nejasné.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
--	------------------

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Grafická úroveň práce by zasloužila větší pozornosti. Vizualizace nesou přesvědčivé a spíše kazí celkový dojem.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomová práce se snaží o zajímavý koncept, který poskytuje umístění objektu v rámci urbanistického řešení. Snaha o vytvoření zajímavé architektury zůstala však nedotažená, což je velká škoda, protože základní myšlenky návrhu jsou velice zajímavé.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2018

Podpis:

