

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Univerzitní knihovna Holešovice
Jméno autora:	Bc. Petra Huňková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury - K129
Oponent práce:	Ing.arch. Pavel Čajka
Pracoviště oponenta práce:	Samostatný architekt

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce splňuje zadání a je srozumitelná. Chybí mi výpočet parkování, prosím o jeho doplnění.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Základní koncepci návrhu považuji za srozumitelnou a jasnou jak vzhledem k okolí, tak k významu stavby samotné. Severní a jižní fasáda spolu mají možnost komunikovat, avšak jejich propsání se v interiéru tomu již příliš neodpovídá. Fasády jako takové postrádají detail a jemnost. Studentka nevyužila střechy pro návrh teras s exkluzivními výhledy v orientaci sever-jih. Navržené řešení tyto možnosti nevyužívá.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Ve vnitřním členění objektu vidím značnou inspiraci v již existující knihovně v blízkosti univerzity; v posuzované práci je její převedení nešťastné. Určujícím prvkem dispozice je velké atrium, jehož ochozy jsou rovněž velmi velkorysé, ale jejich využití je minimální. Počet umístěných zařizovacích předmětů v půdorysů je vzhledem k podlažním plochám místností značně poddimenzován. Půdorys z mého pohledu postrádají lehkost a vzájemnou provázanost, což může být důsledkem striktního dodržování konstrukčního systému u prosklení a separace jednotlivých místností. V projektu se nachází i větší nedostatky, například nevyhovující šířky průjezdů v garážích. Výpočet parkovacích stání rovněž chybí. Další lehce opravitelnou chybou je výška schodišťového stupně zvolená pro daný účel objektu. Jako větší nedostatek hodnotím nedořešení zázemí restaurace.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Řešení splňuje zadání projektu a je zpracováno v odpovídající míře. Hodnotím pozitivně odlehčování stropů v místech, kde taková tloušťka desky není potřebná. Prosklení jižní fasády má jisté nedostatky, chybí stínění a jednotlivé skleněné tabule jsou příliš rozměrné. Za předpokladu, že je celá severní i jižní fasáda složena z protipožárního zasklení, dostáváme se do nereálných cenových relací. Jestliže návrh protipožární zasklení neobsahuje, studentka nerespektuje požadavky na požární pásy.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Zpracování diplomového projektu hodnotím jako srozumitelné, avšak někdy až příliš jednoduché. Grafickou úroveň práce hodnotím jako uspokojivou.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celý projekt je svázán poměrně slabou invencí. V místech, kde studentka vycházela z ověřených příkladů si návrh drží celistvost, ale ta se při kontaktu s vlastním provedením začíná ztrácet. Konstrukční systém je v rozporu s fasádou. To vytváří zbytečné potíže, třebaže vícenásobným ověřováním správnosti návrhu mohlo dojít k velmi zdařilému výsledku.

Studentce bych chtěl položit tyto otázky:

*Jak byste správně vyřešila dispozici restaurace, zejména jejího zázemí?*

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 15/06/2018

Podpis:

