

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Holešovice
Jméno autora:	Jiří Houska
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce je zpracována kvalitně. Práce je úplná, výkresy jsou logicky řazené a přehledné. Vizualizace jsou velice zdařilé.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Konzultace se studentem probíhaly pravidelně a s vysokou mírou zájmu. Student prokazoval vysokou míru kreativity a uplatňoval odborné znalosti při návrhu.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Diplomová práce, s ohledem na zahraniční stáž studenta, navazuje na předdiplomní projekt kolegů Bartáka a Pokšťeflové. Návrh polyfunkčního objektu navazuje na urbanisticky zdařilý koncept. Hmotové řešení objektu s rozdílnými hmotami podporuje původní urbanistické řešení. Rozdělení objektu funkčně na část bytovou a administrativní do samostatných vzájemně spojených celků je logické a umožňuje bezproblémové dispoziční uspořádání. Administrativní část je umístěna na severní stranu, bytová na jižní. Aby bylo možno účelně využít administrativní plochy, student vložil atrium k přívodu denního světla do kanceláří a zároveň vytvořil zajímavý komunikační prostor v bytové části. V dispozičním uspořádání restaurace v 1.np by bylo nutné dořešit provoz kuchyně a striktně rozdělit provozní linky. Předložené řešení neodpovídá hygienickým předpisům. S ohledem na velikost pronajimatelných jednotek se mi zdá přilehlá pasáž naddimenzovaná.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení vychází z celkového konceptu a navazuje na něj. Nosná konstrukce je skeletová se ztužujícími jádry. V bytové části s ohledem na půdorys objektu však skeletový systém nevychází optimálně a je nutné vložení nepravidelných polí. Sloupový systém pak v dispozičním řešení vytváří nepříjemné výstupky. PBR v přízemí s množstvím prosklených ploch a dělením na požární úseky vyžaduje vysoké pořizovací náklady.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Diplomová práce je zpracována na vysoké úrovni. Výkresy jsou přehledné a srozumitelné. Práce je doplněna o množství vizualizací znázorňující záměr studenta.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomová práce je kvalitní a na vysoké úrovni. Student projevil velkou dávku kreativity a znalostí. Architektura objektu je moderní, kreativní a odpovídá současným trendům v architektuře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2018

Podpis:

