

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům v Holešovicích
Jméno autora:	Bc. Jiří Houška
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch Štěpánka Hájková
Pracoviště oponenta práce:	Samostatný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce studenta je srozumitelná a přehledná. Chybí mi zde zpracování energetického štítku budovy. Prosím o doplnění.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Hmotové řešení objektu navazuje na zvolený urbanistický koncept. Dominanta výškové budovy je v této lokalitě vhodná a žádoucí. Členění objektu odpovídá funkčnímu využití jednotlivých budov. Zajímavý je kontrast rytmicky se střídajících prvků na fasádě administrativní budovy a zdánlivě nahodilý rastr fasády BD. Fasáda je vystupujícími balkony vhodně oživena. Těmito prvky je docíleno drobnějšího měřítka a zajímavého členění fasády jinak kompaktně proskleného LOP. Vstupní portál přes dvě podlaží tvoří výrazný prvek vstupu do budovy.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení je odvozeno z hmotového konceptu. Administrativní část je vhodně orientována na severní světovou stranu. Bytová část objektu na jižní, východní a západní světovou stranu. Dispoziční řešení je srozumitelné a dobře navržené. Výhrydy mám pouze k využitelnosti pasáže v přízemí a umístění zázemí pronajimatelných ploch 2.NP. V bytech 2. KK musí být samostatně oddělené WC (B904). V zázemí kuchyně by na sebe měly lépe navazovat jednotlivé provozy. Chybí návaznost mezi místností kuchyně (bílé nádobí, příprava zeleniny) a místností pro odpadky.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení železobetonového monolitického skeletu je v souladu se zvolenou formou. Vhodné řešení autor použil pro oddělení skel požárními pásy (900mm) v místech, kam nezasahují předsazené balkony.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Rozsah výkresové dokumentace je dostačující a výsledná práce je přehledná. Autor z hlediska dispozičního i stavebně konstrukčního prokázal schopnost vyřešit většinu problémů. Kladně hodnotím i velmi dobré zpracování parteru a prvky mobiliáře. Je třeba pouze doplnit zpracování energetického štítku budovy.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce je zpracována na vysoké úrovni a doporučuji k obhajobě.

1. Porovnání kancelářů –buňkový a velkoprostorový systém

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2018

Podpis:

