ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**VOLNOČASOVÝ AREÁL VELESLAVÍN**
Jméno autora:	**Bc. Petr Horák**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	architektury
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Práce splňuje zadání.

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce **A - výborně**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.

Autor pracoval naprosto samostatně, konzultace probíhaly spíše formou příjemné diskuze. Autor při práci na projektu jednoznačně prokázal velkou míru kreativity a schopnosti řešit projekt i z technického hlediska.

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání **A - výborně**

Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Autor vychází z urbanistické situace v předdiplomním projektu a zdařilým způsobem umísťuje volnočasové centrum v návaznosti na stávající budovu školy, školky a zimního stadionu. Hmotové řešení, vycházející z tradiční formy „stočené“ do kruhu, vytváří příjemné pobytové prostory a je v souladu s hlavním poselstvím objektu - trávením volného času. Rozdělení hmoty na výseče různých šířek dle konkrétních potřeb funkčního využití je vhodně sjednoceno použitím stejného obkladového materiálu na stěnách a střeše. Objekt tím i přes velkou členitost působí celistvě. Vnitřní kruhový prostor v sobě spojuje dynamiku pohybu a zároveň vybízí k relaxaci. Velmi podařené je řešení interiérů v přízemí s vloženými servisními bloky, dokumentované na prostoru kavárny. Drobná výtka směřuje k chodbě v patře, kde postrádám dostatečné přirozené osvětlení a propojení s vnitřním kruhovým prostorem. Ne zcela šťastné je i převýšení vnitřních prostorů v částech objektu, kde to není nutné, např. nad hlavním schodištěm.

Kvalita technického řešení **A - výborně**

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Konstrukční řešení ocelové konstrukce je velmi funkční a propracované, navíc doložené podrobnými výpočty. Ke kvalitě technického řešení nemám výhrad.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce **A - výborně**

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je úplná, graficky precizně zpracovaná na profesionální úrovni. Vizualizace perfektně dokumentují kvality návrhu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Petr Horák zpracoval kvalitní diplomní projekt po všech stánkách. Přesvědčivé architektonické řešení je doplněno velmi propracovaným technickým provedením.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 15.6.2018 Podpis: