

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Zámecký areál Liteň</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Martin Hlusička</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Richard Biegel, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ÚDU FF UK

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Vložte komentář.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Východiskem projektu Martina Hlušičky byla analýza obce, v níž charakterizoval historickou urbanistickou strukturu a definoval širší vztahy zámku s bezprostředním okolím. Právě z této nezbytné, avšak rozhodně ne běžné schopnosti urbanistické úvahy zjevně vzešel návrh urbanistického rozvrhu zámeckého areálu, který je základem úspěchu každého obdobně rozsáhlého projektu. Areál je rozvržen vyváženě a s rozmyslem. Náplň jednotlivých částí je zvolena logicky tak, aby se jednotlivé funkce doplňovaly a zároveň vzájemně nerušily, což je patrné zejména na umístění studentských dílen a atelierů. Zcela na místě je i pozornost, kterou projekt věnuje vlastnímu zámku: jakkoli si nejsem jist možností obnovy barokní zahrady dle stabilního katastru, musím přiznat, že koncept zámecké budovy mezi zahradou a lesoparkem působí velmi přesvědčivě a dodává zámku adekvátní rámec.

Návrhy adaptace jednotlivých částí jsou zpracovány detailně a realisticky, možná někdy až s přílišným důrazem na účelné využití všech částí budov, který někdy vede ke vzniku poměrně malých obytných prostor, kontrastujících s celkovou velkorysostí areálu. Přístup k historickým budovám je odpovědný a citlivý, a to až do té míry, že je někdy těžké nové zásahy rozeznat. Vlastní autorský rukopis se výrazněji projeví pouze v úpravách pivovaru, kde se novým prvkem stává skleněná stěna, zaoblená dle vzoru ateliérových oken přelomu 19. a 20. století. Jistota, s jakou byl tento novodobý prvek do historické struktury vložen, ukazuje, že se možná autor mohl odvážit i výraznějších zásahů, které by učinili novou soudobou vrstvou v areálu čitelnější.

Projekt jako celek se vyznačuje vyvážeností a harmonií, která není u podobných diplomních projektů zdaleka samozřejmá. S radostí jej doporučuji k obhajobě a jako hodnocení navrhuji **A - výborně**.

Datum: 17.6.2018

Podpis: