

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Krytý velodrom v areálu Strahov
Jméno autora:	Bc. Tomáš Hájek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Prof ing.arch. Miloš Kopřiva
Pracoviště vedoucího práce:	K 129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
Práce splňuje zadání, které rozšířila zejména v urbanistickém kontextu řešení širšího území. Velmi kreativně je řešena doprava, zejména MHD. Vlastní architektonický návrh reflektuje skutečnost, že tato stavba by byla v ČR jedinečná.	
<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	<b>A - výborně</b>
Student kombinoval v průběhu práce kreativitu na vysoké úrovni se zodpovědným přístupem k profesním nárokům stavby. Práce vznikala v postupném procesu zcela samostatně, na konzultace byl student vždy dostatečně připraven. Studentovi je tvůrčí práce vlastní, byl schopen jasně formulovat a obhajovat své názory na dílčí architektonické i technické problémy.	
<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b> <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	<b>A - výborně</b>
Za nejsilnější stránku návrhu považují propracování dispozičního řešení a pochopení provozu složité stavby. Prostorový koncept je silně ovlivněn výborným a propracovaným urbanistickým řešením. Student si je vědom také potřeby variability vnitřního uspořádání. Prostorový návrh pozitivně ovlivnila asymetrie půdorysného rozložení hmoty. V půdorysech chybí jasně vyznačené polohy řezů, což stěžuje pochopení vazby na provozy pod terénním násypem.	
<b>Kvalita technického řešení</b> <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Technické řešení je dokumentováno dostatečně. Na detailu fasády je však vidět, že není úplně domyšlený přesah perforovaného plechu přes jeho kotevní prvky a není uzavřena dutina od pohledu chodce. Toto by si vyžadovalo dořešit.	
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b> <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	<b>A - výborně</b>
Práce je ve svém komplexním rozsahu zvládnutá výborně a je úplná. Drobné výtky k detailům stavby nemění charakter architektonického pojetí a nemohou pozitivní hodnocení převážít. Grafika velmi dobrá, projekt je zcela srozumitelný.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Mé celkové hodnocení ovlivnila prokazatelná propracovanost vnějšího veřejného prostoru okolí stavby a budovy velodromu. Za další pozitivní aspekt považuji kvalitu prostorového pojetí tribun a foyerů pro diváky. Vymezit tvar tribuny velodromu není jednoduché, má li být zabezpečena kvalitní přímá viditelnost.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: