

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Liberec-Jablonecká ulice-polyfunkční dům
Jméno autora:	Kristýna Biermeierová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Petr Neuman
Pracoviště oponenta práce:	Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka diplomní práce splnila zadání s výhradami. Výsledný dojem z předložené práce je rozpačitý, zejména pak grafická úroveň práce.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Koncepce urbanistického řešení je založena na principu podélných objektů, vytvářející silnou bariéru. Autorka tak záměrně vytváří silnou hradbu podél tramvajové tratě tak, aby za její hranicí rozprostřela volně do zeleně bodové bytové objekty. Obecně tato myšlenka není špatná. Na první pohled však zástavba vypadá trochu chaoticky vytvořená. Podle mého názoru vytváří autorka až příliš silnou hradbu podél tramvajové tratě. Délka jednotlivých objektů je značná, i když se v podobném provedení v lokalitě vyskytuje. Umístění bodových objektů vypadá bezmyšlenkovitě a náhodně provedené. V přední části zástavby autorka umísťuje administrativní budovy s občanskou vybaveností a zřejmě se snaží vytvořit v této části jakési centrum. Tomuto účelu by však měla odpovídat i forma zástavby v této části. Společnému prostoru by více vyhovoval centrální prostor, obklopený dalšími objekty. Jednostranné řešení zástavby je pro tento účel prakticky nevhodný. Logickým řešením by bylo aspoň umístění protilehlé stavby do prostoru parku.</p> <p>V řešení fasád objektů používá autorka motiv stále se opakujících se okenních a lodžiových otvorů a vytváří tak zajímavou hru. Ve fasádních výkresech vypadá tento princip trochu neosobně a chladně. Podobně je zpracována i severní část fasád, kde pavlačovou chodbu zakrývá stále se opakující motiv svislých lamel. Chladný a neosobní dojem je důsledkem špatného grafického zpracování pohledů. Ve vizualizacích objektu se tento dojem zlepšuje, ale ani ty nejsou provedeny v takové kvalitě, aby odpovídaly významu práce. Zdá se, že fasády objektů v urbanistické části projektu vypadají zajímavěji, pokud si ovšem odmyslíme jejich velmi špatnou grafickou úroveň.</p> <p>Obecně si také myslím, že autorka zvolila až příliš velké měřítko stavby. Objekt by mohl být, podle mě, celkově nižší, zejména pak pavlačová část směrem do ulice.</p> <p>Autorka se přeci jenom mohla pokusit ještě o osobitější řešení celého architektonického výrazu budovy. Zejména část do tramvajové trati vypadá velmi bariérově a plocha obkladu pavlačí přímo vybízí k zajímavému a netradičnímu řešení, pohledově exponovanému při průjezdu tramvaje.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

C - dobře

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Půdorys první podzemního podlaží je řešen bez závažných chyb. V některých částech však autorka umísťuje zbytečně moc volného a nevyužitého místa. Půdorys prvního podlaží vyřešila diplomantka správně, bez výrazných chyb, nezapomněla na zázemí komerčních prostor. Většinou zde umísťuje komerční plochy, obchody a kavárnu. Tyto plochy se otevírají prosklenými otvory do ulice a také zároveň do meziprostoru mezi bytovými objekty. Prosklené plochy do tohoto prostoru nejsou však „dotaženy“ až k úrovni podlahy a také nemají vstupní dveře. Myslím, že to není dobré řešení. Pokud autorka tyto prostory orientuje do zeleně, měla by také umožnit do zeleně jejich přístup. Takto se prostor mezi objekty stává málo využitým. V developerské praxi by byly zřejmě v těchto prostorách umístěny byty s předzahrádkami a komerční plochy by byly umístěny pouze směrem do ulice. Komerční plochy v takovýchto velkých plochách a po celé délce zástavby by zřejmě byly obtížně využitelné, zejména pak v jednostranném řešení ulice.

V druhém až čtvrtém podlaží umísťuje diplomantka pavlačový typ objektu. Tento obytný typ je obecně problematický, zejména ve vztahu k investorům, kteří v jeho použití vidí obtížně obchodovatelný sociální typ výstavby. Tento typ se tak spíše uplatní v řešení menších bytů a menších objektů v méně lukrativních lokalitách.

Délka společné chodby je až příliš dlouhá. Do těchto podlaží sice autorka správně umísťuje byty kategorie 2+kk, hlavním problémem je však jejich plošná velikost, v rozmezí 74m² až 82 m². Tato plošná velikost odpovídá bytům 3+kk až 4+kk. Ve třetím a čtvrtém podlaží k těmto bytům přidává i byty kategorie 4+kk, opět ale velké plošné velikosti, nad 126m². Autorka přidává do prostoru schodiště také zbytečně další chodbu bez zjevného účelu.

V dalších podlažích jsou umístěny byty 3+kk. Tyto byty nejsou v překládané dokumentaci popsány, ale zřejmě odpovídají konečně svojí velikostí svému umístění. V posledních podlažích přibývají k bytům logicky i dispozice plošně rozsáhlejších a nadstandardní, s dostatečnou velikostí lodžii.

Kvalita zpracování dispozic je obtížně hodnotitelná. Hodnocená dokumentace byla nekvalitně vytisknuta. Na první pohled však vypadají dispozice účelně a správně vyřešeny. U bytů 3+kk je ve většině případech navržena až příliš malá hlavní koupelna bez možnosti volby umístění pračky. Ta je zřejmě umístěna v předsíni bytu.

Kvalita technického řešení

C - dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Stavební část projektu je provedena standardně, ovšem s řadou chyb. U mezibytových stěn tl. 300mm by měly být umístěny instalační přízdívky tam, kde se nachází sociální zázemí bytů. Na lodžii jsou zřejmě nedostatečně zateplené pilíře. V řezu objektu se pak objevuje absence zateplení vodorovné nosné konstrukce pavlačí. Z dokumentace není příliš patrné, jak je vyřešeno odhlučnění a oddílování výtahů. Dalším problémem je nevyřešený tepelný most v detailu umístění okenních žaluzií. V půdorysech nejsou dále umístěny elektrorozvaděče jednotlivých bytů a hydrant. V projektu jsem také nenašel způsob odvodu odvětrání podzemních garáží, v půdorysech jsou naznačeny pouze instalační šachty jednotlivých bytů.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

D - uspokojivě

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Hodnocená dokumentace vykazovala bohužel z tohoto pohledu řadu chyb a byla částečně neúplná. Velkým problémem je i grafická úroveň práce, její nejednotnost a problematická úroveň vizualizací. Posuzovaná práce nebyla kvalitně vytisknuta, nedostatečně popsána. V některých částech nebyly popsány ani základní velikosti bytů, v některých částech byly dopsány dodatečně rukou. Do dokumentace byly vloženy ruční skici bez odpovídající grafické úrovně. Vizualizace objektu neodpovídají významu práce a bohužel tak zbytečně degradují samotné úsilí, kterou autorka věnovala dispozičnímu řešení. Vizualizace v urbanistické části projektu byly provedeny zřejmě formou koláže. Jsou bohužel velmi nekvalitní.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorka předložila k oponentnímu posudku dokumentaci, která byla v mnohých částech nehotová, dodatečně dopisovaná rukou a celkově nekvalitně vytisknutá. Grafická úroveň vizualizací i celkového grafického přednesu je problematická. Tento fakt bohužel velmi zastiňuje samotnou architektonickou práci autorky. Ta není ničím kvalitativně ojedinělá a výjimečná, ale zároveň není vysloveně špatná. Dispoziční řešení je vcelku obhajitelné až na plošné velikosti menších bytů. Vizuelní stránka objektů a řešení fasád opět není výjimečným řešením, nicméně není vysloveně špatné. Škoda, že autorka nepřevládla více invence. Věřím, že autorka předloží nakonec lépe provedenou a úplnou dokumentaci k celkovému posouzení než tu, kterou jsem měl možnost oponovat.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2018

Podpis:

