ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Zámek Liteň – Nové centrum**
Jméno autora:	**Bc.Pavel Bičovský**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra architektury
Oponent práce:	ing.arch.Jiří Jiroutek
Pracoviště oponenta práce:	Biskupcova 77, Praha 3

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání — spln no

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Přes nevelký objem dokumentace bylo zadání splněno.

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy — B - velmi dob e

Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.

Výsledné řešení mne zaujalo především svou hmotovou uměřeností velmi dobře korespondující s charakterem prostředí.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb — C - dob e

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Za zcela vyhovující nepovažuji řešení dispozice prostor pro diváky. Konkrétně: 1.Malá šatna v malém zádveří, 2.Velká hala s nejasnou funkcí. Má sloužit jako foyer? 3.Dispoziční řešení WC pro diváky má velmi stísněné předsíňky, bohatě (nadměrně ? dimenzované toalety pro handicapované. Za klad považuji řešení sálu – řešení křivky viditelnosti a náznak řešení prostorové akustiky. Doporučoval bych zvážit ekonomiku řešení ubytovací části (velké schodiště pro každou obytnou buňku).

Kvalita technického řešení — A - výborn

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Stavebně technické řešení je zpracováno podrobně a kvalitně. Bez výhrad.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce — B - velmi dob e

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Úroveň zpracování je kvalitní. Jen by bylo dobré prezentovat srozumitelnější situaci. Drobná chyba je u řezů sálem,kde je podélný řez sálem označen jako řez předsálím.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Vzhledem k velmi dobrému řešení základní hmotové koncepce a velmi podrobnému technickému řešení navrhuji hodnocení B – velmi dobře. Navrhuji **při obhajobě vysvětlit dispoziční řešení prostor pro posluchače** (viz výše).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dob e.

Datum: 4.června 2018

Podpis: