

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Holešovice
Jméno autora:	Bc. Jiří Barták
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSV)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. Arch. Michal Švarcbach
Pracoviště oponenta práce:	PTRE, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil všechny body zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>V rámci nové zástavby na území teplárny Holešovice se předpokládá vybudování nové městské struktury. S tímto řešením počítá i předdiplomní projekt, ze kterého autor vycházel. Dotčené území je velice zatížené železniční dopravou, navrhovaná budova je umístěna v přímém kontaktu s vytiženou tratí Nádraží Holešovice - Roztoky. V rámci předdiplomního projektu bylo navrženo propojení prostoru tepláren s nábřežím Vltavy formou širokého podchodu pod tratí. Navrhovaná budova přiléhá k této nově navrhované komunikační ose.</p> <p>Autor navrhuje polyfunkční dům, který umísťuje v podlažích přiléhajících k parteru veřejnosti přístupné funkce, tedy stravování, retail, knihovnu. Nad nimi pak přes poměrně velkoryse řešenou vstupní halu navazující na atrium přístupná administrativní podlaží, která končí na úrovni 6.np. Ze společného vestibulu jsou přístupné i dvě věže s rezidenční funkcí. U paty věží je na střeše bloku s administrativou navržena pobytová střecha s bazénem. Parkování je navrženo na části přízemí a v podzemních podlažích budovy. Vrstvení funkcí považuji za naprosto logické, ačkoliv kombinace funkcí v rámci jedné budovy může vyvolat komplikace, zejména majetkoprávní.</p> <p>V rámci diplomního projektu došlo k detailnímu řešení paty této jedné konkrétní budovy. Předložené řešení původní návrh rozvíjí, kdy v návaznosti na nově vytvořenou komunikační osu směrem k řece vzniká v parteru několik veřejnosti přístupných provozoven. Za pozitivní považuji propojení těchto prostorů i směrem do vstupní haly budovy.</p> <p>Architektonické řešení budovy vychází z kombinace horizontálních desek jakoby plovoucích nad sebou a prosklené fasády. Vertikalita věží je podpořena protažením fasády se zelení přes administrativní patra až k patě budovy. Technické komplikace může přinést celoprosklená fasáda. Vzhledem k dosavadním zkušenostem s tímto typem fasády považuji za problematické masivní umístění zeleně na fasádách objektu. Toto řešení vyvolává potřebu poměrně náročné údržby, která je v části bytových pater závislá na přístupu jednotlivých obyvatel bytů. Myšlenka vertikálního lesa je na první pohled lákavá, ale z uživatelského hlediska sebou přináší mnoho komplikací a může vést i ke zhoršení vizuální stránky budovy.</p> <p>Navržená polyfunkční budova beze zbytku odpovídá mým představám, jak by měla budoucí zástavba v dotčeném území vypadat. To se týká jak polyfunkčního využití budovy, tak jejího měřítka a výšky, členění, objemového řešení, řešení paty budovy a vrstvení jednotlivých funkcí. Architektonické řešení celé budovy považuji za velice zdařilé.</p> <p>Stejně jako předdiplomní projekt, tak i tento návrh autora považuji za inspirativní.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Návrh polyfunkční budovy velice dobře řeší křížení jednotlivých provozů, odděluje privátní a veřejnou část. Autor se velmi dobře vypořádal s provázáním budovy v parteru na venkovní prostory, zohledňuje umístění budovy na severojižní	

komunikační osu umístěním gastroprovozů a obchodů směrem k této ulici. Budova je částečně zapuštěna do přílehlého železničního valu. Část přízemí, která se tak dostává pod úroveň terénu, je využita pro parkování a technické místnosti. Za velice přínosné považuji využití střechy nad 6.np pro poloprivátní využití obyvatel domu.

Kvalita technického řešení

A - výborně

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Návrh technického vybavení budovy v požadovaném stupni konceptu považuji za splněný.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Návrh je zpracován velice srozumitelně a přehledně, grafická úroveň dokumentace je na vynikající úrovni.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Práce byla zpracována v požadovaném rozsahu a stupni dokumentace. Návrh je prezentován srozumitelnou a přehlednou formou. Technické řešení budovy je pro požadovaný stupeň dokumentace dostatečně podrobné. V rámci obhajoby může autor více popsat myšlenku vertikálního lesa, kterou v návrhu použil, případně popsat variantní řešení fasády bez využití živé zeleně.

Datum: 18.6.2018

Podpis:

