

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Urbanistická studie vybraných veřejných prostranství ve Strakonících
Jméno autora:	Jakub Kořán
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. Zuzana Kramářová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	VŠTE v Českých Budějovicích, Ústav technicko technologický

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Práce zpracovává velmi zajímavé a mnohdy opomíjené téma veřejného prostoru. Při tom právě veřejný prostor jako nedílná součást životního prostředí člověka, má na vývoj člověka velmi podstatný vliv.	

Splnění zadání	splněno
Student do elektronické podoby práce zapomněl vložit zadání práce, nicméně po dožádání zadání od vedoucího práce je nutné zkonstatovat, že student zadání bezezbytku splnil.	

Zvolený postup řešení	správný
Student zpracoval velmi obsáhlé průzkumy a analýzy řešeného území, které budou i mimo jeho vlastní práci velkým přínosem, pokud je město Strakonice dále využije. Rozsah těchto rozborů území je však procentuálně větší než vlastní návrhová část, která pak působí dojmem nevyváženosti práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
U studenta je patrný velký zájem o problematiku a vztah k řešenému území. Rovněž zaujetí a získání i aplikace znalostí ze studia i nad jeho rámec je mírně nadstandardní. Bohužel se místy vyskytují drobné nepřesnosti, proto je nutno hodnotit tuto část známkou B.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
Student užívá odpovídající terminologii. Práce je napsána přiměřenými stylistickými formulacemi, působí jako odborná magisterská práce. V textu se občasné vyskytují překlepy i gramatické chyby, které ale v četnosti nevybočují ze standardu obvyklého u studentských závěrečných prací.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Student v práci užíval velké množství zdrojů a správně je citoval. Zdroje jsou relevantní jak z hlediska vhodnosti pro řešenou problematiku, tak i z hlediska jejich důvěryhodnosti. Citace v textu jsou řešené správně – citační etika nebyla porušena.	

Další komentáře a hodnocení
Slabší stránkou práce je grafické vyjadřování ve výkresech. Ve výkresech se některé prvky na podkladu mapy „ztrácejí“ (např. Výkres č. 11 – značky laviček a dětských hřišť jsou patrné až od 150 % zvětšení; Výkres č. 2 – některé výrazové prostředky – čáry zanikají – linie vyhlídkových míst, ...; Výkres č. 4 – značení významných objektů splývá s podkladem; ...). Nicméně toto lze přičíst menší zkušenosti studenta s grafickými výstupy a nemá to vliv na faktickou správnost.

Velmi kladně je nutno hodnotit část průzkumů a rozborů řešeného území. Analýza tohoto rozsahu je v magisterských pracích málo obvyklá.

Rovněž kladně hodnotím i vlastní návrhy revitalizací tří veřejných prostorů, kde student aplikoval zpřehlednění čitelnosti prostoru jak pro pěší, tak i pro automobilovou dopravu. Pohyb pěších se tak stává bezpečnějším a vlivem snahy o alespoň minimální regulaci a sjednocení i esteticky hodnotnějším. Není nezajímavé, že lokalitu Ostrov jako problémovou vyhodnotil a řešil její revitalizaci v tomto roce i student VŠTE – oba návrhy je nutné hodnotit jako zajímavé a pro město Strakonice velmi přínosné, inspirativní.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Celkově se jedná o práci zdařilou, kterou jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Otázky:

- 1) *Z jakých podkladů jste čerpal a jak jste postupoval při stanovení dopravních intenzit, zejména u nemotorové dopravy?*
- 2) *Dle jakých kritérií jste postupoval při kategorizaci veřejných prostorů? Popište, prosím, postup kategorizace.*
- 3) *Co Vás vedlo k zachování nízké přístavby u průmyslového areálu bývalého Fezka sousedícího s ulicí Kochana z Prachové? Jaké využití byste pro tento objekt doporučil?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 8.6.2018

Podpis: Ing. Zuzana Kramářová, Ph.D.