

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zaměření štolý č. 1 v Jáchymově
Jméno autora:	Bc. Hana Fládrová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Speciální geodézie
Oponent práce:	Prof. Ing. Martin Štroner, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra speciální geodézie, Fakulta stavební ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o téma náročné spíše co do množství provedené práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení byl zvolen správný.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomantka využila znalosti z technické geodézie, 3D skenování a zpracování těchto dat. Dále také různé softwary na modelování.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úroveň práce je dobrá, obsahuje pouze menší množství překlepů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace jsou použity vcelku korektně.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
x	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce splnila účel. Je psána velmi jednoduchým stylem, je zde popsán postup zpracování jednotlivých výstupů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Připomínky k práci:

1. Str. 36: Tab. 2 by bylo vhodné doplnit obrázkem.
2. obr. 6 je bez citace.
3. V práci není uvedena přehledka stanovisek skenování, vřícovacích bodů a bodů bodového pole. Bylo by vhodné toto doplnit.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě čeho byly voleny různé hustoty skenování a proč právě takové, jaké byly zvoleny? V práci toto není zdůvodněno.
2. Byl nějaký požadavek na výslednou přesnost výstupů? Na str. 36 je uvedeno, že přesnost dostačuje, v práci jsem jej však nenalezl.
3. Vysvětlíte pojem průměrná absolutní odchylka registrace (např. str. 34 dole), nejedná se o běžnou charakteristiku přesnosti.
4. Vysvětlíte, proč jsou některé chyby v Tab. 2 na str. 36 malé a jiné velké. Je zde nějaká závislost? Jaká byla přesnost bodů bodového pole, které jsou zde použity?

Datum: 19.6.2018

Podpis:

.....
Prof. Ing. Martin Štroner, Ph.D.