

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>VÍCEÚČELOVÝ OBJEKT B, PRAHA 7</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>JAN JARKOVSKÝ</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K129 - KATEDRA ARCHITEKTURY
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch. Ladislav Vrbata
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Fakulta architektury ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná diplomová práce studenta Jana Jarkovského se mě jeví jako úplná, ve všech ohledech konzistentní a srozumitelná. Hloubka propracování a zdokumentování navrhovaného objektu je celkově na vysoké úrovni, drobné nedostatky, jež později zmíním, jsou jistě lehce odstranitelné bez dopadu na jinak vysokou kvalitu návrhu, nebo jsou na úrovni překlepu nebo tiskové chyby. Nemám žádné pochyby o tom, že zadání bylo splněno.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posudte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Silnou stránkou této diplomové práce je hledání a nalezení jednoduchého a logického konceptu, ať už v úrovni urbanistického řešení území, tak posléze při vlastním návrhu objektu. Prakticky všechny provozní vazby jsou jednoznačně a správně koncipovány, prostorové řešení odpovídá typologickým zásadám podle mého soudu bez výhrad. Rozvrstvení jednotlivých funkcí je provedeno zřetelně podle současných trendů a názorů na podobu víceúčelového objektu v městské struktuře. Stejně tak výsledná forma a podoba domu je velmi dobře a citlivě zvládnuta. Uměřená kompozice a použitá měřítká i materiály architektonických detailů, dodávám, že chvályhodně střídmeho pojetí, celkový návrh poměrně zdařile dotváří. V parteru onu střídmost už tak vítanou neshledávám, ocenil bych zde poněkud jeho vlídnější tvář – například více krytých ploch formou zastřešení, ustoupených či dovnitř prolomených částí fasády podél výloh a vstupů, jakési částečné vzkříšení historického podloubí, což se na severním průčelí u vstupů do bytového domu povedlo na jedničku. Výsledná forma návrhu, s dvěma hmotami na sobě, s kontrastem tvarovým i materiálovým, účinně způsobuje žádoucí pocitové zmenšení a hlavně snížení celého domu. Veškeré výhrady, například k zešikmení celého obvodu nižší hmoty, které tak trochu mám já sám, mohou být pouze v kategorii líbí – nelíbí. A zrovna toto zešikmení je nejspíš v pořádku, uplatní se i jako vítaný prostředek pro identifikaci domu ve skrumáži rozlehlé městské zástavby a co by snadno zapamatovatelná značka.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posudte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Prakticky všechny provozní a dispoziční vazby jsou podle mého soudu a přesvědčení jednoznačně a správně koncipovány a prostorové řešení bez výhrad odpovídá typologickým zásadám. Ani po podrobné prohlídce všech provozů a dispozic jsem nenašel něco chybějícího nebo nepřijatelně poddimenzovaného. Oceňuji dobře zvládnuté dopravní řešení a vtipně řešené zásobování objektu, ukryté uvnitř objektu. Nutno vyzdvihnout také optimálním dojmem působící rozvržení vertikálních komunikací v objektu, dobře navrženou kavárnu, propracovanou až do přesvědčivého interiérového detailu a s příkladným navrženým zázemím, Stejně pozornosti autora neunikly snad žádné důležité provozy v domě, včetně odpadového hospodářství, často opomíjeného. Bytové dispozice jsou kvalitně a poměrně velkoryse navrženy, a v ideálním světě by určitě byla radost v nich	

bydlet. Realita peněz a tlak developerů bohužel způsobuje, že plošné výměry jednotlivých velikostních kategorií bytů mají v praxi své nepřekročitelné hranice. Na to, v jakých hodnotách se v praxi tyto hranice pohybují, bych od autora této práce rád slyšel aspoň přibližnou představu.

Při bedlivějším zkoumání dispozic bytů lze nalézt několik obývacích pokojů s hloubkou vzbuzující obavy o dostatečném denním osvětlení jejich zadních partií, zejména tam kde jsou situovány kuchyňské kouty. Líbí se mě dimenzování většiny koupelen pro možnost vybavení nejen vanou ale i sprchovými kouty současně a někde i vymístěním pračky mimo samotnou koupelnu, ne už tak šetření počtem zakreslených wc mís u větších bytů, u kterých se na realitním trhu standard druhého wc v bytě očekává, bez ohledu na měkčí normové požadavky. Naštěstí by náprava, díky plošné velikosti koupelen, nebyla obtížná.

Skvělá idea jinak dobře vyřešených podzemních garáží společných i pro vedlejší dům, majících tedy společnou i vjezdovou rampu umístěnou v objektu autora, by se myslím jen obtížně prosadila v tom reálném světě, o kterém už byla řeč. Pomineme-li nakonec nějak řešitelné legislativní a majetkové otázky, ulicí vedená podpovrchová technická infrastruktura, by při současných zavedených způsobech uložení a vedení neměla šanci projít přes těleso třípodlažního „krčku“ parkingu.

## Kvalita technického řešení

**A - výborně**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

Po pečlivém prostudování všech aspektů navrhovaného technického řešení nenacházím snad žádné položky, s kterými bych nesouhlasil. Pracuje se zde nejen se optimální volbou všech typů konstrukcí a subsystémů, ale je kladen důraz na uplatňování posledních trendů udržitelného rozvoje ve stavebnictví.

Týká se to především oblasti tepelné ochrany, řízeného větrání všech prostor se zpětným získáváním tepla, alternativního chlazení říční vodou i hospodaření s vodou dešťovou. Není zapomenuto ani na vegetační střechu. Vše důkladně a na tento stupeň dokumentace vyčerpávajícím způsobem popsáno a zdokumentováno.

## Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Bohatě zdokumentovaný návrh s vysokou grafickou úrovní, s množstvím srozumitelných schémat, výkresů a prostorových zobrazení je sám o sobě více než dostatečně přehledný a přesvědčivý. Oceňuji také velmi podrobný doprovodný text a popisy ve výkresech a nadstandardně zpracované stavební detaily

Přesto musím zmínit pár drobností, pár pih na kráse. Chybějící výškové kóty v řezech architektonické části, číselné vyjádření měřítka u všech výkresů tamtéž, chybějící zakreslení souvrství zastřešení dvora v jednom z řezů a místy trochu kostrbaté schéma zařízení nábytkem v bytech, jednou dokonce kolize skříně v ložnici s oknem. Ostatní spíše drobné překlepy ani nestojí za zmínku.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Student Jan Jarkovský vypracováním této diplomové práce prokázal své komplexní znalosti v plné šíři dané problematiky. Přesvědčil tím, o svých schopnostech a předpokladech pro budoucí uplatnění v oboru.

Otázky doporučené do rozpravy nad diplomovou prací v rámci její obhajoby:

- jaké jsou obvyklé plošné velikosti bytů u jednotlivých velikostních kategorií na současném realitním trhu?
- jaká by zhruba měla být ideální hloubka bytového traktu pro bezpečné osvětlení podobně řešených dispozic?
- jakým způsobem a za jakých podmínek lze bez omezení veřejných zájmů a technické infrastruktury zasahovat podzemním parkingem do profilu ulice?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.6.2018

Podpis: