

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM DÍVČÍ HRADY
Jméno autora:	František Zwettler
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Architektonický koncept je smysluplný a logicky využívá pozemek, průběh terénu a jeho orientaci ke světovým stranám a výhledům. Zastřešení pultovými střechami zajišťuje objektu příjemnou siluetu. Zvýšení vnitřních prostorů na obou stranách mohlo být využito pro větší přísun světla do interiéru. Fasády jsou čistě komponované. Výsledkem je neokázalý a elegantní dům navozující příjemnou obytnou atmosféru. Výplně mezi okny na severní fasádě by si zasloužily jiný - kontrastnější - materiál než opět dřevěný obklad. Vzhledem k finálnímu výrazu domu se nabízí úvaha, zda 2.NP nemělo být řešeno jako dřevostavba. Obkládat cihelný dům palubkami je vždy trochu kontroverzní. Velmi postrádám krytou terasu.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení je plně funkční, provoz v domě je dobře vyřešen. Kuchyň má trochu problém s přísunem denního světla, také schodišťová hala v přízemí je tmavá, možnost prosvětlit ji přes příčku oddělující zádveří nebyla využita. Oddělení kuchyně s jídelnou od obývacího pokoje je příjemným závanem starých časů. V interiérech je škoda, že přiznané střešní vazníky vůbec neladí s dispozičním rozvrhem stěn.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční a materiálové řešení je velmi dobré. Vnitřní základové pasy jsou zbytečně vysoké, protože jsou založeny v úrovni obvodových pasů. Šířky stupňů na schodišti jsou pouhých 250mm a nesplňují vzorec! Dveře do ložnice hosta mají šířku pouhých 70cm. Velikost žlabu odvádějícího vodu z hlavní pultové střechy je poddimenzovaná.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná, velmi přehledně zpracovaná. Potěšila mne myška v řezu A-A. V textové části chybí informace o oknech, dveřích, vratech, podlahách, površích atd.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

František Zwettler zpracoval kvalitní návrh rodinného domu. Prokázal schopnost reagovat na podmínky pozemku a jasně formuloval svůj názor na rodinné bydlení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 11.6.2018

Podpis: