

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Tomáš Kotrč
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jana Hořická, PhD.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání, grafická úprava je atraktivní, ale na úkor informační hodnoty.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Student pracoval v průběhu semestru aktivně, kreativně a zodpovědně. Velmi dobře se vypořádal se specifickým individuálním zadáním a samostatně postupoval i při studiu a rozpracování netradičního stavebně-konstruktivního řešení. Ve fázi výsledného zpracování a grafické prezentace byly dobré nápady, ale také rezervy v časovém rozvržení. Z osobního kontaktu i odevzdané práce je evidentní kreativní přístup a dobré předpoklady pro práci architekta.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
Návrh představuje soudobou interpretaci tradiční architektury s citlivě řešenými detaily a utvářeným charakterem místa. Urbanistický koncept návrhu není dostatečně prezentován, proto např. volné řešení zahrady působí nahodile. Soudobé provozně prostorové řešení reflektuje osobitý profil stavebníka, ale v některých částech návrhu praktičnost utrpěla ve prospěch atraktivní formy.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
Zvolené netradiční stavebně technické řešení bylo dobře zpracováno, za nepraktické pro provádění ovšem považuji 3 různé způsoby založení po délce domu. Koncept technologického řešení je naproti tomu úplně konvenční, minimálně využívá potenciálu kachlových kamen a možností šetrného hospodaření s vodou.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
Práce je téměř úplná a dobře strukturovaná. Časopisová zkratka by mohla obsahovat více informací o vlastním návrhu, architektonické situace jsou informačně řídké, v architektonickém detailu úplně chybí pohled a v textové části se objevují překlepy. Grafická úroveň práce je výjimečná, bohužel v některých částech práce na úkor informační hodnoty a čitelnosti.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Celkově považuji návrh za velmi kvalitní, ale hodnotím také nedostatky v jeho dopracování a prezentaci, jejichž příčinou bylo špatné časové rozvržení práce v závěru semestru.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 21.6.2018

Podpis: