

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům Dívčí hrady</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Michala Bartuňková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. arch. Jaromír Kročák
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	katedra, m.č. A 724

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání rodinného domu pro čtyřčlennou rodinu je náročnější, neboť se jedná o pozemek na severním svahu o větším sklonu. Bylo potřeba řešit optimální orientaci ke světovým stranám, nástup na pozemek včetně zájezdu ke garáži z místní komunikace, celkovou koncepci domu s logickým rozložením jednotlivých funkčních částí s ohledem na provoz domu a širší vazby na okolí. Velkou hodnotu skýtá panoramatický výhled na Prahu, který je ovšem orientován na opačnou severní stranu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bakalářské práce bylo splněno beze zbytku. Práce je zpracována pečlivě v nadstandardním pojednání bez zjevných nedostatků.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Od počátku studentka k dané úloze přistupovala aktivně, vždy byla na každou konzultaci dobře připravena a práce se zdárně vyvíjela k úspěšnému dokončení. Spolu s řešeným objektem byla provedena analýza pozemku, fotodokumentace se zachycením i širšího okolí pozemku za účelem pochopení genia loci místa. Studentka se zamýšlela i nad vegetačními druhy a návrhem sadu na nezastavěné ploše pozemku. Při práci postupovala samostatně, brala ovšem zároveň v potaz i mé připomínky k řešení a po svém zvážení na ně reagovala. Naše spolupráce byla na velice dobré úrovni.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka plně využila svých znalostí a poznatků ze studia. Správně řešila praktické otázky a stavební detaily na odpovídající technické úrovni. Dispozice jsou navrženy úsporně bez zbytečně nevyužívaných prostor, koncept je založen na průhledech do zahrady a pro prostup slunce celým objektem. Jedná se o velice zdařilé řešení optimálního rodinného bydlení.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bakalářská práce je zpracovaná na velice dobré úrovni. Má kultivovanou formu a svědčí o autorčině grafické dovednosti a smyslu pro estetično. Hlavní motiv prosluněného objektu s maximálním využitím panoramatického výhledu na Prahu podala studentka přesvědčivě a přehledně s doprovodem opravdu kvalitní fotodokumentace místa a okolí. Jedná se o jednu z nejlepších prací v mé skupině.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr</i>	

pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka využila korektně všechny relevantní zdroje. Z práce je jasně patrné, jaké všeobecné informace převzala a využila a jaký podíl vlastních myšlenek a vlastního tvůrčího konání vložila do závěrečné práce.

#### **Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Především mě zaujala přehlednost a jednoduchost konceptu rodinného domu a jeho prezentace. Jednoduchost ovšem nespočívá v povrchním návrhu řešení, ale naopak, dispoziční a architektonické řešení se vyvíjelo postupně od složitějšího návrhu k jednoduché utilitární formě tak, jak by tomu mělo být v praxi při práci architekta. Celou dobu měla studentka jasnou vizi transparentně otevřené dispozice a tuto myšlenku se jí podařilo dotáhnout do zdárného konce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3.6.2018

Podpis: