

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rekultivace krajiny po povrchové těžbě kaolinu na Podbořansku</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Daniel Zischka</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Martin Dočkal, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Autor zadání splnil – práce obsahuje jak požadovanou rešeršní a teoretickou část, tak i návrh alternativního způsobu rekultivace kaolinového dolu Podbořany, včetně orientační finanční analýzy.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor byla samostatný jak při volbě tématu, tak i v jeho zpracování. Problematiku konzultoval s provozovatelem dolu a sám si zajistil většinu podkladů. V práci se objevuje řada tematických fotografií, které autor pořídil během terénních průzkumů v oblasti Podbořanska. Na domluvené konzultace přicházel s vlastními návrhy a věcnými dotazy. Svým přístupem i dobrým časovým rozvržením prokázal schopnost samostatné práce na daném úkolu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Jak v teoretické, tak i v návrhové části autor prokázal schopnost využít podkladů a svého inženýrského myšlení a vytvořil návrh, který obsahuje podstatné části související s rekultivací území po těžbě obecně a zejména jejich environmentálním dopadem. Z pohledu zaměření studenta jsem očekával hlubší zaměření na dopady těžby a obnovy území na prostředí. Pozitivně hodnotím iniciativní posouzení ekologické stability návrhu	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
S ohledem na bakalářský stupeň práce je úroveň dobrá. Přesto v ní vidím možnosti zlepšení v přehlednosti a provázanosti jednotlivých částí práce. Práce po korektuře neobsahuje překlepy ani jazykové nedostatky a odpovídá grafickému manuálu pro ČVUT.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Autor se v úvodu zpracování snažil získat podklady zejména od těžební společnosti, která důl vlastní. Nepodařilo se mu je však získat v dostatečné podrobnosti (např. neměl k dispozici zaměření půdorysu dolu). Musel tedy hledat i jiné zdroje a získat celou řadu dalších podkladů. Veškeré použité zdroje, které k práci shromáždil, řádně uvádí a cituje	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).
--

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Téma, které si autor zvolil, není jednoduché, a tak musel pro jeho zpracování využít řadu informací a konzultací mimo půdu fakulty. Cílem práce bylo ukázat na příkladech „dobré praxe“ i nepovedených projektech, jaká jsou environmentální úskalí těžby a rekultivace krajiny. Každá obnova krajiny je svým způsobem originál, a tak mohl následně autor v rámci návrhu uplatnit jen některé poznatky získané v rámci řešerše a zpracování teoretické části. Autor pracoval pod mým vedením samostatně, nejasnosti konzultoval a práci odevzdala v dobré kvalitě v termínu. Věřím, že autor se již blíže seznámil s danou problematikou, takže pokud by měl chuť, může se touto problematikou dále zabývat podrobněji v rámci navazujícího studia.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím na základě uvedených bodů a s přihlédnutím k celkové práci studenta klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2018

Podpis: