

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Studie rekultivace kaolinového lomu na Podbořansku |
| Jméno autora: | Daniel Zischka |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství |
| Oponent práce: | Ing. Václav David, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání práce nevybočuje rozsahem ani zaměřením z okruhu prací zadávaných na pracovišti Katedry hydromeliorací a krajinného inženýrství. | |

| | |
|---|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> | |
| Zadání práce bylo splněno, byť navržené alternativní řešení je poměrně jednoduché. Vzhledem k tomu, že změna oproti původně plánovanému způsobu rekultivace spočívá v zásadním zvětšení objemu a rozsahu zatopené části území, bylo by žádoucí, aby úpravě zatopeného prostoru byla věnována větší pozornost. Kupříkladu zcela chybí informace o tom, na jaké úrovni se bude nacházet hladina a zda bude nějak regulována. Díky absenci této informace ani nelze posoudit, zda je navrhovaný stav vůbec reálný. | |

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Zvolený postup řešení daného problému, tj. návrhu alternativního způsobu rekultivace a jeho porovnání s původním, je jednoduchý, ale relativně správný. Využity byly běžně používané ukazatele KES a SES. Zpracovat lépe zajisté šlo ekonomické hodnocení, kde není zohledněna změna množství terénních úprav souvisejících s vytvořením vodní plochy. Nadto by bylo zajisté vhodné zahrnout do ekonomického posuzování i případně výnosy ze zemědělského využití části rekultivovaného území. Určitě by také bylo vhodné posoudit navržený způsob z hlediska vodohospodářského. | |

| | |
|---|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posudte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> | |
| Odborná úroveň práce nepřesahuje v praktické části příliš látku vyučovanou v rámci studijního plánu. Student prokázal, že je vyučované metody schop aplikovat. Na druhou stranu by bylo možné práci zpracovat do větší hloubky včetně dohledání a aplikace i dalších metod. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce | D - uspokojivě |
| <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> | |
| Práce je zpracována na 45 stranách bez seznamů, obsahu atp. V textu jsou vloženy i dva plány prezentující dvě varianty navrhovaných řešení. Tyto plány by dle mého názoru bylo vhodnější zařadit až jako přílohy, jelikož jsou zpracovány na celý formát A4. V případě těchto mapek navíc postrádám nějaký podklad. Jeho absence totiž velmi snižuje jejich vypovídací hodnotu. Práce je bohatě doplněna obrázkovým doprovodem. Za pochybení považuji, že řada obrázků není odkazována | |

v textu, což by u tohoto typu prací mělo být vždy. Jsem si ovšem vědom, že bakalářská práce bývá v řadě případů prvním rozsáhlejším a komplexnějším textem studenty zpracovávaným a nejedná se o pochybení ojedinělé. Obrázky, zejména mapky (především 11, 12 a 16), ovšem jsou mnohdy velmi nečitelné díky nízkému rozlišení a velkému zmenšení. Po jazykové stránce se v práci nevyskytují závažnější chyby, je však patrný rozdíl v jazyku v částech, kde jsou části textu přejímány z různých zdrojů, a částech, které jsou psány čistě autorem. Za poměrně nešťastné považuji též psaní textu různými způsoby tak, že místy je použita první osoba j.č. a místy pasiv, časy také nejsou sjednoceny. Z pohledu struktury je práce členěna do osmi kapitol včetně seznamu literatury. Místy není členění příliš logické. Kupříkladu kapitola 5.3 Stávající ÚSES by logicky spíše zapadala do kapitoly 3. Řešené území. Z formálního hlediska nepovažuji za šťastné, že se v textu vyskytují odstavce o jedné větě (v kapitole 1. Úvod jsou hned dva takové). Mnohdy to svědčí o snaze text opticky natahovat. Za zbytečné též považuji uvádění seznamů obrázků a tabulek nebo použitých softwarových nástrojů, chybou to ovšem není.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

V seznamu literatury je uvedeno celkem 9 zdrojů, což není s ohledem na zaměření práce nijak vysoké číslo, na druhou stranu však pro bakalářské práce relativně běžné. Problém ovšem spatřuji zejména v tom, jak je se zdroji pracováno. Nezanedbatelná část práce je založena na mírném přeformulování převzatých textů (např. kapitola 3). V některých případech také není zdroj uveden vůbec (např. kapitola 4.2, 5.1 nebo 5.2)

Další komentáře a hodnocení

- Abstrakt by měl obsahovat alespoň rámcově výsledek práce. V tomto případě je pouze konstatováno, že byly zpracovány dvě varianty a že byly porovnány.
- str. 9 – první odstavec kapitoly 2. Rekultivace je věnován definicím. Uvedené zdroje [8] a [9] jsou však s ohledem na použité definice nevhodné. Obě použité definice (rekultivace i renaturalizace) jsou navíc chybné.
- str. 9 – v textu o plánu rekultivace je uvedeno, že se tento zpracovává tak, aby odpovídal právním předpisům, není však uvedeno, jakých předpisů se to konkrétně týká.
- víceméně celá kapitola 2 je kompilací tří zdrojů, přičemž texty jsou často přejímány s pouze mírnou změnou formulace.
- celá kapitola 3 je založena na jediném zdroji, kterým je Sanační a rekultivační plán nepublikovaný veřejně. Předně je poněkud nestandardní vycházet při zpracování takto ucelené části práce pouze z jednoho zdroje. Dále pak řada formulací indikuje, že byly přebírány přímo z uvedeného zdroje, aniž by to bylo v textu vyznačeno.
- Kapitola 4.2 je evidentně založena na informacích převzatých z nějakého zdroje, který však není uveden.
- Matematický zápis výpočtu KES dle Míchala (str. 33) je nesprávný, neboť aplikovat sumu ploch na podíl již posčítaných plošných zastoupení jednotlivých prvků nedává smysl; stejně tomu je u zápisu vzorce pro výpočet SES, kde je uvedena suma F, přičemž F je celková plocha území.
- V kapitole 5.3 jsou poměrně zbytečně uvedeny dvě podobné definice ÚSES z různých zdrojů

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

K práci mám následující doplňující otázky a komentáře:

- V kapitole 6.1 je uvedeno, že při návrhu lesnické rekultivace bude druhová skladba přizpůsobena přirozenému ekosystému. Jak má takový ekosystém vypadat? Jaká konkrétně by skladba měla být?
- V kapitole 6.1.1 je uvedeno, že deponovaná ornice bude použita na zemědělskou rekultivaci a její zbytek bude použit k vylepšení okolních zemědělských pozemků. Je to tak, že v případě zemědělské rekultivace nebude deponovaná ornice použita a že výsadby stromků budou prováděny do neoživeného substrátu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 19.6.2018

Podpis: