

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|-------------------------------|
| Název práce: | Rodinný dům |
| Jméno autora: | Petr Moschner |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Vedoucí práce: | Ing. arch. Jana Hořická, PhD. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání práce | splněno |
| Předložená práce splňuje zadání, analytická a koncepční část je nadstandardní. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| Student pracoval v průběhu celého semestru samostatně a zodpovědně. V koncepční fázi práce důsledně prověřoval možnosti architektonického řešení a hledal vhodnou odpověď propojující formy venkovské architektury a individuální povahu stavebníka. Z osobního kontaktu i odevzdané práce je evidentní velmi kontextuální přístup k návrhu a dobré předpoklady pro práci architekta. | |

| | |
|--|------------------------|
| Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání | B - velmi dobře |
| Kvalitní a kontextuální koncept domu a volného řešení zahrady je mírně oslaben formováním přístupové části, mírné rozpaky budí také kompozice severní fasády, odkud se do domu vstupuje. Provozně prostorové řešení je promyšlené a vyvážené ve své kompozici a užitnosti. Svou atmosférou velmi sympatické je řešení venkovních prostorů – forma lehké konstrukce přiléhající k domu a zahradní jógový atelier. | |

| | |
|--|------------------------|
| Kvalita technického řešení | B - velmi dobře |
| Stavebně konstrukční řešení je vhodně zvolené s ohledem na charakter pozemku i filosofii návrhu. V rámci technologického řešení oceňuji úvahy o využití obnovitelných zdrojů a úspoře pitné vody, které rovněž reflektují individualitu stavebníka. Z grafické části dokumentace ale není jasné, kde je FV umístěna. | |

| | |
|---|------------------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | C - dobře |
| Práce je srozumitelná, přehledná, dobře strukturovaná. Grafická stránka práce je nevyrovnaná, zřejmě důsledkem časové tísně při závěrečném zpracování návrhu. Architektonická situace postrádá lehkost a nepodává tedy očekávaný obraz volného řešení pozemku. Vizualizace působí rozpracovaně, postrádají atmosféru přirozenosti, která by pomohla pochopení filosofie návrhu. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Celková úroveň práce je velmi dobrá, kontextuální filosofie návrhu je dospělá, ale nepodařilo se ji v plném rozsahu prezentovat.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 21.6.2018

Podpis: