

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům krytý zeminou
Jméno autora:	Filip Korvas
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Ing. arch. Eva Linhartová
Pracoviště vedoucího práce:	Fakulta stavební (FSv), Katedra architektury – K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno v celém rozsahu.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Samostatný, na konzultace ne vždy dobře připraven, nedodržel některé stanovené termíny. Relativně dlouhý vývoj konceptu a základního prostorového uspořádání se promítl na konci semestru do časového deficitu. Finalizace architektonické části práce stejně jako stavebně technické řešení - bez konzultace.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Nadějný hmotový koncept se správným základním zónováním, vhodně umístěný ve vztahu k charakteru pozemku. Návrh je ovlivněn snahou o výhledovou možnost dvougeneračního bydlení, proto je ve studii variantní půdorys spodního podlaží. Návrh není z tohoto pohledu dotažený (společný vstup, umístění technické místnosti, obtížně zařiditelný prostor chodby, dětská koupelna se vstupem z obývacího pokoje atd.). Možná z časových důvodů mají fasády nepřesvědčivý výraz, použité členění prosklených ploch působí konzervativně, nepomáhá ani nevýrazný sklon atiky (kopírující stropní šikmou desku nad 2.NP) - linka atiky mohla být, když už šikmá, tak víc dynamická.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Návrh TZB je v pořádku. V konstrukčním schématu chybí zakreslený koncept založení stavby, který je však patrný z řezu – navržený způsob použití T1 jako ztraceného bednění je nereálný (proč není objekt jednoduše založen na železobetonové desce a pod ní na únosné tepelné izolaci?). Ve vizualizacích patrný spárořez kamenného kompozitního obkladu (použitý jen jako textura), působí nepřírozně (sporné dořezy u atiky, u oken), v pohledech spárořez zakreslen není. Architektonický detail je nedotažený, chybí schéma odvodnění střechy a zpevněných ploch (i když trasování větví ležaté dešťové kanalizace je zakresleno v půdorysu 1. PP).	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je ucelená a srozumitelná, na průměrné grafické úrovni.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Nadějný hmotový koncept se správným základním zónováním, nedotažený i ve výrazu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 15.6.2018

Podpis: