

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Katastrální mapy v územním plánování
Jméno autora:	Jaroslav Dvořák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Geodézie a kartografie
Oponent práce:	Ing. Vojtěch Mazura
Pracoviště oponenta práce:	ČEPS, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání závěrečné práce bylo vzhledem ke studovanému oboru pana Dvořáka zvoleno velmi vhodně. Spojuje technickou stránku práce s geografickými daty s jejich využitím v oboru územního plánování. Přestože zadání bylo definováno jasně, s přesně stanoveným cílem, jehož splnění se může na první pohled zdát jednoduché, vyžaduje poměrně odborné znalosti jak z oblasti katastru nemovitostí, tak především z tvorby a užívání územně plánovacích dokumentací. Na zvoleném tématu nejvíce oceňuji právě spojení dvou oblastí, které jsou spolu velmi úzce (a jak bylo ukázáno ne zcela dostatečně) provázány.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce naprosto přesně splnila cíl, který byl stanoven. V úvodu bylo definováno, že práce je zaměřená na využívání katastrálních map v územním plánování nejen jako podkladové mapy, ale jako nositele užitečných informací. Toto zadání bylo naplněno především v druhé, praktické části práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Strukturování práce je v naprostém pořádku. Nejprve byla odděleně představena řešená témata, tedy katastrální mapy (od jejich vývoje až po současné použití) a základní přehled nástrojů územního plánování. Následuje praktická část, která obě témata spojuje řešením praktického úkolu. Metoda práce byla zvolena přehledně, se zřetelnými výsledky.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň odpovídá znalostem, které by absolvent bakalářského stupně měl zvládat. Některé kapitoly jsou však řešeny až příliš povrchně. Zvláště v oblasti územního plánování, která pravděpodobně není ve zcela dominantním zájmu studenta, jsou pasáže, které znalým lidem pozdvihnou obočí. Například definování jednotlivých nástrojů územního plánování pouhým výpisem nahodilých pojmů ze stavebního zákona bez uvedení významu a souvislostí musí být pro méně zainteresovaného čtenáře matoucí až nesmyslné. Téma má obrovský potenciál dalšího rozpracování. To však již vyžaduje praktické zkušenosti především z oboru územního plánování. Student se do větší hloubky, než kterou si stanovil v úvodu, nepouští a drží se „pouze“ role průzkumníka dané problematiky. To je ale zásadní předností této práce, poněvadž je přehledná, konzistentní a s jasnými výsledky odpovídajícími bakalářské práci s velkými možnostmi rozpracování např. v dalších stupních závěrečných prací či přímo v praxi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň je pravděpodobně nejslabším článkem této práce. Množství pravopisných chyb je poměrně značné. Někdy	

se jedná o překlepy, jindy o zcela nespisovné výrazy nebo zjevné gramatické chyby. Některá vyjádření se vlivem chyb stávají hůře pochopitelná. Student Dvořák má veliké štěstí, že práci neobhajuje na katedře historie, poněvadž označení krále Karla IV. za otce Marie Terezie by pravděpodobně nepředznamenalo úspěšnou obhajobu, avšak věřím, že i v tomto případě se jednalo o překlep.

Rozsah práce odpovídá bakalářskému stupni. Stejně tak poměr analytické a praktické části je vyvážený.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Rozsah zdrojů je adekvátní. Jak již uvádím v předchozích odstavcích, některé citované pojmy jsou vytrženy z kontextu a nepřinášejí této práci žádnou hodnotu, pokud nejsou vsazena do souvislostí. Žádné závažné porušení jsem však neodhalil.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bakalářská práce studenta Jaroslava Dvořáka je velmi kvalitní z pohledu zvoleného tématu, které je zaměřené na řešení konkrétní praktické úlohy. Odkrývá možnosti, které při efektivním využívání informací obsažených v katastru nemovitostí mohou projektantům územních plánů velmi usnadnit práci při rozdělování řešeného území do ploch s rozdílným způsobem využití. Dosud většina projektantů tento vstupní úkol při zpracovávání návrhu územního plánu plní na základě terénního průzkumu a katastrální mapa slouží pouze jako podklad, v lepším případě dostupné informace v podobě druhu pozemku jsou použity jako určité vodítko k zařazení do PRZV.

Tato práce nastiňuje možnosti automatizace, avšak naráží na problémy ve způsobu evidence i nedostatečné naplněnosti katastru konkrétními informacemi. Jedním problémem je absence informací z důvodu nedůsledné aktualizace právního stavu pozemků (např. zahrady vedené jako orná půda). Další poměrně významnou překážkou je právě neurčitost dostupných informací a nekompatibilita s definicemi PRZV. Za současných podmínek proto není možné stanovit jednoznačně platný převodní klíč. Řešení tohoto problému se nabízí spousta, což je příležitostí k dalšímu rozpracování.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkový dojem z předložené práce je velmi pozitivní. Oceňuji především přehlednou strukturu, jasně definovaný cíl a konkrétní výsledky. Úroveň nejvíce sráží množství překlepů a chyb, někdy povrchní a nejasné definování pojmů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázka k obhajobě:

Prosím studenta Dvořáka, aby se v rámci obhajoby své práce pokusil nastínit, jak by se dané téma dalo dále řešit.

Datum: 17.6.2018

Podpis: