

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rekonstrukce historického kostela
Jméno autora:	Petr Lukáš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Jiří Nováček, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	České vysoké učení technické v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem hodnocené bakalářské práce bylo provedení zjednodušeného stavebně technického průzkumu kostela ve Středočeském kraji se zaměřením na zjištění vybraných poruch, jejich pravděpodobných příčin a následný návrh sanačních opatření. Zadání hodnotím jako náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Student splnil zadání v plném rozsahu. V některých ohledech dokonce zadání přesáhl, např. nad jeho rámec provedl zaměření objektu kostela a vypracoval výkresy stávajícího stavu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je správný. Student se nejprve snažil získat o stavbě co nejvíce informací nejen z místa stavby, ale také z různých dostupných zdrojů. Pro práci je velmi přínosné, že získané informace, zejména historické souvislosti, student dále zohlednil i při analýze pravděpodobných příčin stavebně technických poruch. Vzhledem k chybějící projektové dokumentaci student provedl zaměření objektu a zpracoval vlastní zjednodušenou projektovou dokumentaci. Při určování rozsahu a závažnosti vlhkostních poruch se student nespolehl pouze na jednu diagnostickou metodu, ale kombinací více metod dosáhl přesnějšího a lepšího výsledku. Návrh sanačních opatření je navržen ve dvou variantách (různě účinných), což opět považuji za přínosné.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Po odborné stránce považuji práci za výbornou. Student jednoznačně prokázal, že je schopen v rámci takto složité problematiky kombinovat různé inženýrské přístupy, ať už jde o diagnostiku poruch, analýzu pravděpodobných příčin nebo vlastní návrh sanačních opatření. Oceňuji, že práce není zaměřená výhradně na jeden typ poruch (např. vlhkostních), ale je ve svém přístupu komplexnější.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je zpracována velice přehledně a srozumitelně, k čemuž přispívá i správně zvolené řazení jednotlivých kapitol a umístění fotografií, obrázků a zejména výkresů přímo do textu. Jazyková úroveň práce je velmi vysoká. Oceňuji především absenci překlepů, gramatických chyb a schopnost jasně a jednoznačně formulovat své myšlenky. Ke kvalitě práce přispívá i znalost odborné terminologie.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

V práci jsem nezaznamenal porušení citační etiky. U historických fotografií na obrázku 2.3 není uveden zdroj. Výběr podkladů je s ohledem na řešenou problematiku správný a je indicií k tomu, že student přistoupil ke zpracování bakalářské práce aktivně a se zájmem.

**Další komentáře a hodnocení**

Nemám.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Celkově hodnotím předloženou bakalářskou práci jako zdařilou. Forma i úroveň zpracování svědčí o tom, že se student v oblasti rekonstrukcí a sanací budov nejen orientuje, ale též dokáže své znalosti využít k návrhu řešení skutečného problému, a to na vysoké odborné úrovni.*

*K předložené bakalářské práci mám následující připomínky/otázky:*

- *Sanační opatření jsou navržena ve dvou variantách (efektivnější s využitím infuzní clony a méně efektivní s provětrávanými vrstvami). V textu na str. 34 se píše, že návrh sanačních opatření bývá značně omezený požadavky památkové péče, které často vylučují využití nejefektivnějších metod. Lze v tomto kontextu obě sanační opatření chápat tak, že jsou navržena s ohledem na splnění předpokládaných požadavků ze strany památkové péče, ale nejsou ideální? Pokud ano, jak by vypadalo optimální sanační opatření, kdyby se na něj nevztahovala omezení ze strany památkové péče.*
- *Ve variantě A jsou sanační opatření navržena výhradně na stěnách. Proč není do opatření zahrnuta také podlaha, např. doplnění účinné hydroizolační vrstvy?*
- *Na str. 37 se píše, že intenzitu větrání vzduchových dutin (varianta B) lze zvýšit osazením ventilátoru na nasávací otvor. Toto své doporučení zdůvodněte a specifikujte, kterých nasávacích otvorů se týká a proč není podle Vás vhodnější umístění na výstupní otvor/y.*
- *Ve skladbě podlahy P1 ve výkrese č. 18 je mezi štěrkovým podsypem a vzduchovou dutinou s tvarovkami IGLÚ uvedená (pravděpodobně chybně) betonová vrstva.*
- *Na str. 38 se uvádí, že na novou betonovou vrstvu v podlaze se jako nášlapná vrstva nalepí flexibilním lepidlem původní kamenná dlažba. Zdůvodněte, proč jste zvolil právě tento technologický postup.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2018

Podpis: