

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh rekonstrukce křižovatky D5 a III/11533
Jméno autora:	Bc. Jaroslav Šmerhovský
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Jan Hradil, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	České vysoké učení technické v Praze, FSv, Katedra silničních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
S ohledem na problematiku lze zadání hodnotit jako náročnější – v rámci řešení byla provedena variantní studie proveditelnosti včetně dopravního modelování a závěrečného vyhodnocení a srovnání.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno – aplikace multikriteriální analýzy byla vůči zadání redukována, důvodem ale byl fakt, že kapacitně v dané lokalitě vycházela pouze světelně řízená křižovatka, tj. v rámci MCA byly veškeré další varianty vyřazeny v eliminační fázi.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentova aktivita rostla v nepříímé úměře se zbývajícím časem odevzdání. Konzultace byly zpočátku nepravidelné, s blížícím se termínem se intenzita konzultací zvyšovala. Student na základě dodaných podkladů zpracoval dané zadání samostatně, tj. jeho schopnost samostatně tvůrčí práce lze hodnotit kladně.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práci pokládám z odborného hlediska za zdařilou a přínosnou pro další využití. Student bych schopen využít potřebné podklady, analyzovat je a aplikovat v rámci zpracování své práce. Velmi lze ocenit samostatnou činnost v programu PTV Vissim 10, s ohledem na stupeň projektu bylo dopravní modelování nicméně použito jako indikativní ukazatel, tj. nebyly řešeny kalibrační postupy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z hlediska gramatického bez připomínek, místy bych doporučil využití vhodnější stylistiky. Některé obrázky či schémata jsou ale příliš malé k přečtení na A4, zde by bylo vhodnější využít formát A3, nebo obrázek vložit otočený na výšku papíru, pokud to formátování umožňuje. Rovněž nejednotné formáty nebo velikosti písma v tabulkách působí poněkud neuspořádaně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Podklady, citace i jejich zaměření odpovídají požadovaným zvyklostem a pravidlům.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Celkově lze práci hodnotit jako zdařilou a odpovídající svým rozsahem a kvalitou standardům ČVUT. Přestože výsledek není zcela uspokojivý s ohledem na požadavek investora, byla nalezena adekvátní alternativa, která pro zadané podmínky vyhoví. Práce obsahuje jak textovou část, tak výkresové přílohy jednotlivých variant. Jedná se o typický příklad studie, ze které vzejde závěr, že ne vždy je možné vyhovět „laickým“ požadavkům investora.

Jako nedostatek v rámci zpracovávání vidím zejména nepravidelnost v rámci konzultací (zejména v první polovině semestru). Rovněž by nebylo od věci získat zpětnou vazbu od „objednatele“ a jeho náhled na problematiku řešení problémů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 15.6.2018

Podpis: