

oponentní posudek bakalářské práce Martiny Součkové – polyfunkční dům, Pardubice

autor oponentního posudku: Ing. arch. David Mareš, 6/2018

autor bakalářské práce: Martina Součková, FA ČVUT Praha LS/2018

atelier Kohout – Tichý

vedoucí bakalářské práce: prof. Ing. arch. Michal Kohout

Zadáním bakalářské práce byl návrh novostavby městského domu na základě daného regulačního plánu, který řeší novou urbanistickou strukturu bývalého brownfieldu na Mlýnském ostrově. Parcela leží na nábřeží Chrudimky a tvoří jednu stranu veřejného prostranství, kterému na protější straně dominuje fasáda Automatických mlýnů.

k architektonickému řešení

Dům svým tvarem a prostorovým uspořádáním dobře reaguje na vnější urbanistickou situaci i vnitřní náplň. Příjemná různorodost fasád není formální, ale věcně vyjadřuje jednotlivé funkce. Přes tuto různorodost dům jako celek působí kompaktně.

Není vždy jednoduché rozmístit více provozů v jednom domě, Martině se to v tomto projektu povedlo. Dobře využila rozdíl mezi konstrukční výškou garáží a komerčních prostor. Zvláště oceňuji terasu ve druhém patře, která i při stoprocentně zastavěném pozemku poskytuje venkovní polosoukromý prostor pro obyvatele bytů.

K architektonickému a dispozičním uspořádání mám tři výtky. Postrádám pokus o řešení garáží s otevřenou fasádou umožňující přirozené větrání. Uvědomuji si samozřejmě snahu o zachování kompaktnosti hmoty, ale je potřeba se pokusit o řešení, které jde méně na jistotu, protože by bylo investičně a hlavně provozně podstatně levnější i za cenu tepelného odizolování vytápěné části. Dále mi chybí kratší propojení mezi garáží a byty, aby nemuseli obyvatelé chodit z garáže domů venkem. Při úspornějším řešení komunikací by stačil jen jeden osobní výtah. A za třetí je podle mne vstup do bytové části příliš potlačený.

Ve výkresech fasád a 3d zobrazení postrádám širší kontext.

k technickému řešení

Železobetonový konstrukční systém kombinující stěny a sloupy, doplněný nenosnými příčkami je správný. Akustické i tepelné oddělení jednotlivých funkčních částí i jednotek domu je vyřešeno dobře. V půdorysech je dostatek šachet na logických místech. Skladby konstrukcí jsou správně navrženy, včetně detailů. Okna v osluněných fasádách mají zajištěné vnější stínění. Dům má navrženy standardní technické systémy.

k formě bakalářské práce

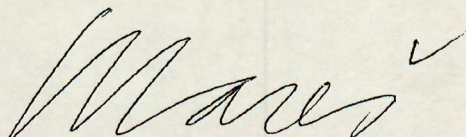
Dokumentace je dobře uspořádaná, texty jsou napsané srozumitelně, výkresy jsou – až na drobnosti – nakreslené, okótované i popsány správně.

shrnutí

Martina v bakalářské práci prokazuje schopnost nejen navrhnout dobře fungující a pěkný dům, ale vyřešit jej i technicky a dotáhnout jej do projektové dokumentace.

Navrhuji stupeň hodnocení A.

Ing. arch. David Mareš



P. S. Nakonec moje obvyklá výtka k Fakultě: domy navrhujeme vesměs pro laiky. Proto bychom měli, podobně jako dobří právníci, používat všeobecně srozumitelný jazyk. Měli bychom znovu začít používat pojmy *přízemí* a *první patro* místo *první* a *druhé nadzemní podlaží*. Je to tak ve všech hlavních světových jazycích a bylo tomu tak i u nás až do normalizace, kdy k nám v rámci ničení stavební kultury přišlo pojmosloví ze Sovětského Svazu. Začít je třeba na školách.