

Oponentní posudek – bakalářská práce

Projekt : **Domov pro seniory a denní stacionář – Hradiště , Písek**

Autor : **Sára Roeselová**

Atelier : Doc. Ing.arch. Miroslav Cikán

Oponent : Ing.arch. Jiří Hejda

Datum : 18. 06. 2018

Urbanismus – místo stavby

Autorka navrhla svůj objekt jako součást širšího konceptu zástavby vytvářející nové lokální centrum předměstské zástavby Písku, navazující na původní návěs obce Hradiště. Toto nové centrum doplňuje okolní čistě obytnou zástavbu o služby a veřejné stavby.

V tomto kontextu se umístění domova seniorů do nově rozšířeného centra obce jeví jako správné. Jeho měřítko odpovídá venkovskému charakteru zástavby.

Architektonické a dispoziční řešení

Autorka zvolila koncept uzavřeného dvora, který je lemován „pavlačovou“ chodbou, ze které jsou přístupné jednotlivé byty orientované naopak na vnější fasádu objektu. Toto řešení je určitě správné, široká chodba umožňuje společenský kontakt, byty s balkony a zahrádkami zajišťují dostatek soukromí.

K dispozičnímu řešení domu bych však měl několik výhrad –

- Široké chodby umožňující setkávání jsou určitě příjemné, zde jsou doplněny ještě dvěma velkými společenskými místnostmi a celková plocha společných prostor se tak vzhledem k bytům jeví jako poněkud předimenzovaná. Lepší by asi bylo zachovat průhledy chodbami optimální šířky a společenský život soustředit do jasně vymezených místností a na terasu.
- Terasy přiléhající k bytům bych naopak doporučil důsledně oddělit, aby zajišťovaly dostatek soukromí jako protipól společné „pavlače“
- Poněkud nejasná je i koncepce okolních ploch a dopravní obslužnosti objektu. Okolní zpevněné plochy jsou všechny provedeny jednom povrchu (zpevněný mlat) bez rozlišení na příjezdy zásobování, vjezd do dvora a chodníky. Bylo by vhodné toto promyslet, vymezit plochy příjezdů a opatřit je vhodným pojezdovým povrchem.
- Za zbytečné a drahé považuji podsklepení objektu v celém rozsahu půdorysu. Pro takový suterén zde v podstatě není využití.

Stavební a technické řešení

Na základě prezentovaných materiálů lze stavbu považovat za realizovatelnou. Práce je dokumentována dostatečným množstvím výkresů a detailů. Následují připomínky k jednotlivým profesím:

Statické řešení –

- Kombinace zděného stěnového systému a monolitických stropů se jeví jako vhodná pro daný účel. Jako nosné by určitě bylo možno využít všechny mezibytové příčky, pravděpodobně by se tím snížila tloušťka stropních desek a tím by se stavba zjednodušila a zlevnila.
- Založení takovéto jednoduché stavby na desce spolu s ŽB stěnami suterénu považuji v běžných základových podmínkách za zbytečné. Postačovaly by zde nejspíše pasy spolu se stěnami z betonových prolévaných tvárnic.

Stavební řešení / detaily –

- Za poněkud problematické považuji tloušťky navržených zděných konstrukcí – obvodovou stěnu 400 mm bez zateplení a akustickou mezibytovou příčku 260 mm. Tyto tloušťky vycházejí z laboratorních hodnot, v praxi jsou téměř nedosažitelné.
- V popisech klempířských prvků se vyskytuje pozink i TiZn – správné je použít stejný materiál na všechno, zde nejlépe TiZn.
- V detailu terasy na terénu před bytem je pod dlažbou zbytečně navržena ŽB konzola s Isokorby a dlažba do betonu s odvodňovacími žlaby. Přitom by tento účel za zlomek ceny dokonale splnila kvalitní standardně položená betonová dlažba spádovaná od domu do zeleně.
- Projekt je doprovázen dostatečným množstvím stavebních detailů dokumentujících zvolená řešení. Většina z nich vychází z běžných, často používaných detailů – bez pokusů o riskantní experimenty, což je v případě stavby pro daný účel určitě správné.
- Většinu použitých stavebních materiálů a povrchových úprav považuji za poměrně dobře volené, s výjimkou některých podlahových krytin – dřevěná podlaha není optimální na podlahové topení a vinylovou podlahu považuji za nouzové řešení. (vše by elegantně řešila např. kaučuková krytina vhodná pro nemocnice i bytové domy ...)

PBŘS

Bez připomínek, jednoduchá dvoupodlažní stavba nevyžaduje žádná nákladná protipožární technická řešení.

TZB

Hloubka propracovanosti všech technických profesí, které autorka ve svém návrhu zmínila, je poměrně vyvážená a nezdá se, že by nějaká zásadní problematika byla opomenuta. Opět několik připomínek k jednotlivým profesím :

Vytápění –

- Navržené vytápění tepelným čerpadlem země / voda považuji za vhodné (i vzhledem k provozním nákladům). Počet a délka vrtů se jeví jako poddimenzované, to je však nutno v praxi navrhnout na základě hydrogeologického průzkumu.

Vzduchotechnika –

- Problematicky vidím (vzhledem ke znečištění) nasávání čerstvého vzduchu anglickým dvorkem pod chodníkem u silnice. Vhodnější by zde bylo nasávání např. ze střechy.

Chlazení –

- Není zde navrženo. Vzhledem k využití tepelného čerpadla pro vytápění by však určitě stálo za úvahu využití reverzního chodu jako zdroje chladu alespoň pro společenské prostory a jídelnu. Přispělo by to i k lepší celoroční tepelné bilanci vrtů.

Kanalizace –

- Autorka předpokládá využití dešťové vody nejen pro zalévání, ale i splachování toalet a praní prádla. Vzhledem ke složitosti čištění a distribuce (dvojitý rozvod vody ...) dešťové vody pro využití v objektu toto spíše nedoporučuji. Naopak zásoby dešťové vody pouze pro zalévání lze řešit technicky poměrně jednoduše a efektivně a lze je jen doporučit.

ZOV

Zde se jeví použití věžového jeřábu o vyložení 55m na takto relativně malou dvcpodlažní stavbu jako poněkud zbytečné. Několik větších celků lze dopravit mobilním jeřábem, zbytek stavby je realizovatelný s jednoduchou mechanizací.

Celkový dojem a grafické zpracování

Množství a kvalita odvedené práce je na úrovni bakalářského stupně solidní, práce je doplněna i o návrh interieru a osvětlení. Autorka má předpoklady dále rozvíjet své schopnosti a nasbírat potřebné zkušenosti v dalším studiu a praxi.

Jako hodnocení navrhuji B – velmi dobře. Přes uvedené výhrady dokáže a autorka dovést svoji studii do realizovatelné podoby.

Ing. arch. Jiří Hejda

