

České vysoké učení technické v Praze, Fakulta architektury
HODNOCENÍ bakalářské práce

jméno a příjmení: Sára Roeselová
 datum narození: 1.1.1995
 akademický rok / semestr: 2017/2018, VI. semestr
 obor: Architektura
 ústav: Ústav navrhování I 15127
 vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. arch. Miroslav Cikán
 téma bakalářské práce: Písek – Hradiště
 Domov pro seniory a denní stacionář

zadání bakalářské práce:

1/ popis zadání projektu a očekávaného cíle řešení

Východiskem je studie domova pro seniory a denního stacionáře v rámci nově navrhované struktury v Hradišti u Písku.

Cílem zadání je dopracovat stávající návrh - studii do stupně dokumentace ke stavebnímu povolení.

2/ Hodnocení

Objekt je situován na okraji historické části obce Hradiště, zapojené v prstenci obcí kolem města Písek.

Domov důchodců je ve studii řešen ve skupině 2 objektů s tvorbou vlastního dvora se zahrádkou. Areál je sourodý, vyvážený a nabízí vstřícné prostředí, které se do vrstevnaté situace dobře zapojuje a stává se součástí vesnické zástavby.

Během práce na studii studentka řešila prostorové vztahy lokality a hledala nejvhodnější umístění svého záměru. Zapojuje se do klusteru škol základní a umělecké a navazuje na kulturní dům a hospodu s penzionem. Struktura vlastního penzionu je prostupná a navazuje na zahrady kolem a snad i na cesty vesnice.

Jedná se o povedený projekt, i když by bylo možné studii dále rozpracovávat a upřesňovat. Studentka má dobré oko, cit pro prostorové řešení, barevnost a detail. Grafické prezentace návrhu jsou výborné, přesvědčivé jsou vnitřní prostory dvora a interiéry.

Z hlediska konstrukčního je celkové řešení na dobré úrovni bez hrubých chyb a osvědčuje se jako dostatečně průkazné pro realizovatelnost cílového řešení.

Dokumentace je poctivě zpracovaná, rozsáhlá a dává příležitost k postřehům.

Nejasná je oblast dilatace – připojení lodgií. Základy je třeba v uvedené situaci vést až na úroveň založení suterénu, přinejmenším odstupňované a eliminovat riziko usmyknutí celé fasády.

Drobné nedostatky jsou v tepelných mostech oblasti atiky, kdy TI neprobíhá, je přerušena atikou, která mohla stát na desce z expandovaného skla nebo jiném systému. Dutinové cihly, byť Dryfix nemají ve vertikálním směru požadovaný tepelný odpor.

Základová deska by měla být v místech napojení stěn zesílena o pasy, je zde koncentrace napětí, průběžná TL desky o stejné mocnosti je neekonomická. Zakládání na desce je v uvedených podmínkách pro takový dům neekonomické řešení, pasy jsou vhodnější. Vyrovnávací podkladní deska, nesoucí hydroizolaci – 10 cm je příliš tenká, pod deskou mohl být štěrkový podsyp pro roznesení tlaků vody zdola. Příčky v řezech by měly sedět na stropní desce a ne na horní hraně souvrství. Těžké anglické dvorky by měly být kotveny na dům, jinak se usmyknou. Detail terasy na terénu má nadbytečnou tepelnou izolaci, hydroizolace by měla být vedena průběžně v linii fasády domu a neuskakovat. Vedení otevřených drenáží pod konstrukcemi je nevhodné z důvodu vymývání podloží pod konstrukcí nad drenáží.

Atika vyžaduje v chytré úrovni bezpečnostní přepady, jinak podteče voda pod plechováním do fasády a do domu.

Skladby konstrukcí jsou vykázány, uvítal bych přehlednou tabulku souvrství s výpočtem tepelného odporu dle zadání s jasným ověřením splnění normy - jeden jasný centrální zdroj informací pro všechny profese i pro úřad.

Tepelné ztráty jsou spočítány, 80-90kW, což je ve zprávě kryto ze 2 vrtů tepelného čerpadla, bivalentní zdroj je třeba popsat.

Odhad ziskovosti vrtů není doložen, ale z mého pohledu obvyklé ziskovosti ca 50 W/ bm vrtu je délka a počet vrtů marginální a je třeba počítat ca s počtem ca 10 ks á 150 m, v rastru min ca 8x8 m, vejdou-li se na pozemek.

Jasná by měla být informace o tepelných ztrátách objektu, chybí čísla. Zřetelně by měla být prezentována energetická náročnost objektu - Ztráty a zisky, topení, chlazení, VZT, příležitosti rekuperace.

Spotřeba tepla – výpočet, spotřeba dalších zdrojů energie, požadavky na hlavní EL jistič, spotřeba užitkové vody, návrh na rozdělení vody pitná-užitková a šedá.

Doložit výpočet pro obrovskou jímku na dešťovou vodu, její způsob využití – šedá voda? je nutné

Jinak je rozsáhlá dokumentace dobře zpracovaná, přehledná s velmi dobrým grafickým i textovým výstupem. Přesvědčivé jsou i vnitřní vizualizace interiéru a celkové řešení této části.

Dům dle studie je postavitelný.

Oceňuji samostatnost, pracovitost.

Celek po dopracování ve stupni bakalářské práce vykazuje zajímavou pobytovou atraktivitu vně i uvnitř, práce vykazuje zřejmou přidanou hodnotu celku.

Váží si nasazení při zpracování bakalářské práce, cit pro cílovou situaci, ke které hledá cestu v celku BP přesvědčivém poznávání řemesla.

Práce byla vypracována zcela samostatně, splňuje kritéria bakalářské práce.

Doporučuji komisi, aby práci přijala k obhajobě.

Navrhuji hodnocení: velmi dobrý – B

V Praze 17. 6. 2018

Datum a podpis vedoucího BP