

1) Předmět bakalářské práce

Pan Jonáš Mikšovský zpracoval bakalářský projekt na objekt nazvaný Knihovna Pařížská. Architektonickou studii objektu knihovny s kavárnou a víceúčelovým sálem vytvořil pan Mikšovský v předchozím semestru, kdy v ateliéru Novotný – Koňata – Zmek byla řešena daná parcela v Pařížské ulici – piazzetta před hotelem Internacional.

2) Urbanismus

Jedná se o výjimečnou, exklusivní parcelu uprostřed Starého Města, která vyváří předprostor pro hotel Internacional a zvyšuje tak jeho hodnotu. Z hlediska městské struktury je pro mne tento luxus nepochopitelný a nepřijatelný. Jsem přesvědčen, že se jedná o chybějící - nezastavěný – městský blok a že má být zastavěn celoplošně. Chyba podle mne vznikla již při stavbě hotelu, z hlediska širších vztahů měl podle mne stát hotel a jeho předprostor na nábřeží.

Navržené řešení stavby solitéru knihovny uprostřed piazzetty považuji za rozpačité a nepřesvědčivé. Novostavbu knihovny si na dané pozici umím představit pouze za předpokladu, že se jedná o knihovnu Národní, tedy objektu zcela jiné velikosti a významu, než je navržen.

3) Architektonické řešení.

Jednoduchá forma solitérního hranolu s protočením okenních otvorů je na první pohled sympatická. Variantu ze studie s hladkými stěnami považuji za silnější. Doplnění vertikálních pilastrů a uzavření 10.NP návrh oslabilo.

Při podrobnějším studování dispozičního řešení mne zarazí poměr mezi užitnými plochami a zázemím. Podle mne je poměr nevhodný, v běžném podlaží tvoří zázemí cca 35% plochy, v některých podlažích, například v přízemí, je zázemí více než 50% půdorysné plochy. Bloky se zázemím umístěné izolovaně uvnitř dispozice nenabízejí podle mne žádnou přidanou architektonickou hodnotu. Připadají mi formální – solitéry uvnitř solitéru. Objekt je jakoby naplněn sám sebou a zdá se mi, že na knižky, sál nebo kavárnu nezbylo žádné místo...

4) Architektonicko stavební, konstrukční a technické řešení

Předložený projekt je pečlivě, profesionálně zpracovaná dokumentace pro stavební řízení. Z předložených stavebních výkresů a detailů je zřejmá znalost a erudice zpracovatele. Je jasné, že pan Mikšovský konzultoval a navrhoval technická řešení ve spolupráci s příslušnými odborníky a přitom přesně věděl, jakého stavebně technického řešení chce dosáhnout.

Veškeré architektonicko stavební a konstrukční části předložené bakalářské práce považuji za přesvědčivé a velice pečlivě zpracované.

Neustále vážám, jestli by bylo možné realizovat detail napojení oken na fasádu (detail 04). V případě prefabrikovaných venkovních pilastrů bych si byl jistý, že by to postavit šlo, v případě monolitického betonu realizovaného na stavbě bych měl o výsledek jako projektant velké obavy.

Zpracovaná dokumentace techniky a prostředí staveb dokládá, že zpracovatel ovládá současné technologie vnitřního prostředí stavby a chápe logiku jejich fungování.

Připomínku mám jedinou - k výkresu koordinační situace stavby. Zde mi pečlivé podrobné rozpracování chybí a podle mého názoru je to základní výkres dokumentace pro stavební povolení.

5) Závěr

Pan Jonáš Mikšovský vypracoval přesvědčivou projektovou dokumentaci složitého objektu, který vymyslel a navrhl v architektonické studii. Na studenta třetího ročníku skvělá práce. Z objemu a zejména z kvality práce, kterou odevzdává, je jasné, že ho práce bavila. Přeji mu, ať mu to vydrží i u dalších projektů.

Navrhuji hodnocení B.

V Praze dne 18.6.2018 ing. arch. Štěpán Kubíček