

České vysoké učení technické v Praze, Fakulta architektury  
**HODNOCENÍ bakalářské práce**

jméno a příjmení: **Silvia Matisová**  
datum narození: 19. 02. 1997  
akademický rok / semestr: 2017/2018 letní semestr  
obor: Architektura  
ústav: 15127 Ústav navrhování I.  
vedoucí bakalářské práce: Doc. Ing. Arch. Miroslav Cikán  
téma bakalářské práce: Písek – Hradiště  
Kulturní dům – dvůr

zadání bakalářské práce:

---

1/ popis zadání projektu a očekávaného cíle řešení

Východiskem je studie kulturního domu - dvora v těžišti obce, obsahující knihovnu, kulturní sál, spolkových prostor a zázemí.

Cílem zadání je dopracovat stávající návrh - studii do stupně dokumentace ke stavebnímu povolení.

2/ Hodnocení

Objekt je situován v historické části obce Hradiště zapojené v prstenci obcí kolem města Písek.

Kulturní dům je ve studii výborně řešen ve skupině více objektů, komunikujících v prostranství společné návsi.

Areál je sourodý, vyvážený a nabízí velmi vstřícné prostředí, které se do vrstevnaté situace dobře zapojuje a stává se součástí vesnické struktury.

Během práce na studii studentka řešila prostorové vztahy lokality a hledala nejvhodnější umístění svého záměru. Struktura areálu a navazujících částí je navíc prostupná a navazuje na další areál hospody a penzionu.

Jedná se o zdařilý návrh, i když by bylo možné studii dále rozpracovávat a upřesňovat.

Z hlediska konstrukčního je celkové řešení na dobré úrovni bez hrubých chyb a osvědčuje se jako dostatečně průkazné pro realizovatelnost cílového řešení.

V některých částech dokumentace by bylo vhodné důsledně promýšlet logiku konstrukčních vazeb tak, aby napomáhaly jasné formulaci architektonického záměru, s cílem skloubit, či upravit různorodé technologie do jednoho - vesnické architektury odpovídajícího lapidárního celku, nechat projevit jejich materiálové a konstrukční vlastnosti a ověřit jejich významovou komunikaci. (zeď, vazník, ztužující věnce, vnitřní – vnější povrchy) I když se studentka o jednoduchý výraz snaží.

Nejasn je oblast na obou stranách uložení lepeného vazníku - pevnými klouby bez možnosti posunu, či rizikového dotvarování celé soustavy, byť stažené táhlem. Výpočet dotvarování, má-li být nekompromisní nula, asi chybí.

Na uložení vazníku navazující průvlaky - věnce nejsou na boční, celkem pružné reakce na zatížení dimenzované. Řešení vkládá do situace napětí, které může mít vliv na stabilitu, či stavební závady v podobě neřešitelných, trvalých trhlin.

Vítám ale jednoduché založení a standardní technologie výstavby. Stavební jáma mohla být v písčitém podloží pažená.

Nejasná je hydrogeologie. Jsou zde v písčitém prostředí i jíly? Zvedá se spodní voda? Je dům pod vodou? Čerpání vody z drenáží kolem základového pasu 1.PP je dlouhodobě neudržitelné.

Skladby konstrukcí jsou vykázány, uvítal bych přehlednou tabulku souvrství s výpočtem tepelného odporu dle zadání s jasným ověřením splnění normy - jeden jasný centrální zdroj informací pro všechny profese i úřad.

Detaily jsou dobře prezentovány s vysokou erudicí, správné poměry i měřítko, celkem bez chyb.

Jasná by měla být informace o tepelných ztrátách objektu, chybí čísla. Zřetelně by měla být prezentována energetická náročnost objektu - Ztráty a zisky, topení, chlazení, VZT, příležitosti rekuperace. Vzhled do ekologického a provozně ekonomického řešení (to nemá z bakalářů téměř nikdo)

Spotřeba tepla – výpočet pro dimenze výměníku, spotřeba dalších zdrojů energie, požadavky na hlavní jistič, spotřeba užitkové vody. Všichni navrhují obrovskou jímku - 30 m<sup>3</sup> na dešťovou vodu? Její způsob využití je pak vhodné rozšířit – šedá voda? Jímku je nutné obhájit i výpočtem. Tuším normový požadavek. Je-li v normě nesmysl, likvidující cenné prostory domu a přesouvající povinnost retence ze společné odpovědnosti na vlastníka, bylo by vhodné se s tím chytře vyrovnat.

Dokumentace je dobře zpracovaná, přehledná s velmi dobrým grafickým i textovým výstupem.

Dům dle studie je postavitelný.

Oceňuji samostatnost, pracovitost.

Celek po dopracování ve stupni bakalářské práce vykazuje zajímavou pobytovou atraktivitu vně i uvnitř, práce vykazuje zřejmou přidanou hodnotu celku.

Oceňuji zájem při zpracování bakalářské práce, docela dobré oko a cit pro cílovou situaci.

Práce byla vypracována samostatně, splňuje kritéria bakalářské práce.

Doporučuji komisi, aby práci přijala k obhajobě

Navrhuji hodnocení: velmi dobrý – B

V Praze 17. 6. 2018

Datum a podpis vedoucího BP