

České vysoké učení technické v Praze, Fakulta architektury  
**HODNOCENÍ bakalářské práce**

jméno a příjmení:	<b>Sylvie Křenková</b>
datum narození:	19. 4. 1996
akademický rok / semestr:	2017/2018, letní semestr
obor:	Architektura
ústav:	15127 Ústav navrhování I
vedoucí bakalářské práce:	doc. Ing. arch. Miroslav Cikán
téma bakalářské práce:	Písek – Hradiště startovní pracovní centrum „HUB“

zadání bakalářské práce:

1/ popis zadání projektu a očekávaného cíle řešení

Východiskem je studie startovního pracovního centra – „HUB“ ve vesnickém prostředí, jako odpovědi na pracovní a prostorové alternativy v městském a mimoměstském prostředí – vesnice.

Cílem zadání je dopracovat stávající návrh - studii do stupně dokumentace ke stavebnímu povolení.

2/ Hodnocení

Objekt je situován v historické části obce Hradiště, zapojené v prstenci obcí kolem města Písek.

Areál je sourodý, vyvážený a nabízí velmi vstřícné prostředí, které se do vrstevnaté situace dobře zapojuje a stává se součástí vesnické struktury. Netradiční forma je v poloze kulturní instituce oprávněnou vertikálou v místě, v komunikaci s dalšími kulturními vertikálami obce.

Během práce na studii studentka řešila prostorové vztahy lokality a hledala sama nejvhodnější umístění svého záměru.

Výraznou vlastností vystavěné situace je vytvoření malého prostupného areálu v kontextu vesnických dvorů s akcentem v podobě přiměřené vertikály zvýrazňující étos místa.

Jedná se o dobrý návrh, i když by bylo možné studii dále rozpracovávat a upřesňovat.

Studentka má cit pro prostorové řešení, barevnost a detail. Grafické prezentace návrhu jsou výborné.

Z hlediska konstrukčního je celkové řešení na dobré úrovni bez hrubých chyb a osvědčuje se jako dostatečně průkazné pro realizovatelnost cílového řešení.

V některých částech dokumentace by bylo vhodné důsledně promýšlet logiku konstrukčních vazeb tak, aby napomáhaly jasné formulaci architektonického záměru, s cílem skloubit, či upravit různorodé technologie do jednoho celku, nechat důsledně projevit jejich předem zvolené materiálové a konstrukční vlastnosti a ověřit jejich významovou komunikaci.

Určité části s detaily standardního konstrukčního vzhledu by bylo možné prověřit na realizovatelnost. Oblast styku se sousedními objekty je prezentována standardními detaily, které vyžadují upřesnění. Jak bude konkrétně probíhat zabezpečení konstrukcí sousedů, jak bude realizovaná v nulové stavební jámě bitumenová hydroizolace na vnější straně monolitické spodní stavby, navíc kryté tepelně-izolační deskou, opírající se o torkret.

Ve zprávě je uvedena trysková injektáž podloží – základové desky. Všechny objekty ve vesnici jsou založeny na obyčejných kamenných pasech. Proč injektáž a deska s tryskovou injektáží pod deskou? Proč není injektáž využita spíše na zabezpečení sousedních objektů? Nebo mohly být zabezpečeny standardně, jak?

Jak bude provedeno záporové pažení ve vazbě na navrženou tryskovou injektáž desky, jak je ve zprávě uvedeno – zemina bude „napuštěna tryskovou injektáží“? Proč nejsou využity systémy jako je bílá vana bez rizikových bitumenových nebo foliových izolací.

Oblast hydrogeologie - vsakuje podloží nebo nevsakuje ? Jsou zde v písčitém prostředí i jíly ? Zvedá se spodní voda? Je dům při dešti pod vodou nebo ne?

Uvítal bych, kdyby detaily byly skicovány v jasném měřítku, s jasnými proporčními vztahy mezi konstrukcemi a prvky, tvořícími soubor technického řešení. Správné měřítko a poměry dávají představu o rolích jednotlivých prvků v celku.

Jasná by měla být informace o tepelných ztrátách objektu. Zřetelně by měla být prezentována energetická náročnost objektu - Ztráty a zisky, příležitosti.  
Spotřeba tepla – výpočet pro dimenze výměníku, spotřeba dalších zdrojů energie, požadavky na hlavní jistič, spotřeba užitkové vody. Kapacity jímky 20 m<sup>3</sup> pro dešťovou / šedou vodu považuji za nepřiměřené, kontaminovaná voda se bude bez úpravy kazit.

Objemové a plošné kapacity a základní energetická data, by měla být důsledně předržena a prezentována jako hlavní informace o objektu. V dalších částech dokumentace pak dokladován transparentní proces jejich zjištění. Uvítal bych jasnější strukturu: Analýza situace, výpočet cílových kapacit, návrh řešení, jeho ověření výpočtem, důkaz splnění parametrů norem.

Kvalita těla domu se pozná v hrubé stavbě a co je nosné, by mělo být zřejmé a další vrstvy jen zpřesňující sdělení.

V části prezentací domu jako celku a jeho interiéru dokumentace zase ožívá a je vidět radost z příležitosti konečně zase tvořit!

Dům dle studie je postavitelný.

Oceňuji samostatnost. Dokumentace prima návrhu mohla být i propracovanější, promyšlenější a detaily kresleny zodpovědně a v měřítku.

Celek po dopracování ve stupni bakalářské práce vykazuje zajímavou pobytovou atraktivitu vně i uvnitř, práce vykazuje zřejmou přidanou hodnotu celku. Architektura je stále dobrá, ale zodpovědnost za technické řešení z architekta stavař nesejme.

Oceňuji zájem o kvalitu komplexního díla při zpracování bakalářské práce, docela dobré oko a cit pro cílovou situaci, ke které hledá cestu v opatrném poznávání řemesla.

Práce byla vypracována zcela samostatně, splňuje kritéria bakalářské práce.

Doporučuji komisi, aby práci přijala k obhajobě

Navrhuji hodnocení: velmi dobrý B

V Praze 17. 6. 2018

