

Oponentní posudek bakalářského projektu

Autor projektu: Katarína Bendíková
 Atelier: Atelier Borise Redčenkova a Vítězslava Dandy, FA ČVUT
 Zadání: Motolské údolí, rekonstrukce a dostavba vozovny Košíře
 Stavba: Kinokomplex Košíře
 Oponent: Ing. arch. Juraj Calaj

Popis a hodnocení návrhu:

Předmětem posuzované bakalářské práce je rekonstrukce a dostavba bývalé tramvajové vozovny v Košířích. Spolu s objektem samotným návrh řeší také urbanismus blízkého okolí a dodefinování veřejného prostranství při ul. Plzeňská.

Urbanistické řešení se mi zdá v pořádku - doplnění uliční čáry ze strany ul. Vrchlického a vytvoření náměstí v návaznosti na přesunutou tram. zastávku. Z architektonického hlediska mi ve studii chybí zdůvodnění / analýza navrhovaného doplnění hmoty, jakkoli působí přirozeně. Lepší prezentaci by si zasloužila rovněž hlavní severní fasáda objektu, především dostavované části. Dispoziční řešení je logické, místy zbytečně velkorysé. Prospělo by ověření a představení jednotlivých prostorů např. formou vizualizací. Autorce by to nepochybně pomohlo v uvědomění si některých prostorových vazeb, které by poté bylo snazší překlopit do 2d výkresů.

Část DSP

Celkové zpracování Architektonicko - stavební části je na dobré úrovni, jsou popsány všechny aspekty stavby tak, jak je zvykem. Zvolené konstrukční řešení nové části je pro daný typ objektu a účel navrženo vhodně. Rovněž skladba fasádního pláště je vzhledem ke konstrukčnímu řešení a funkci objektu navržena správně. Za největší formální nedostatek této části považuji absenci popisu skladeb jednotlivých částí objektu v řezech a TZ.

Několik faktických připomínek k jednotlivým částem:

- V souhrnné technické zprávě chybí výpočet dopravy v klidu a následné dimenzování parkingu.
- Koordinační situace by měla být zpracována ve větší podrobnosti - vyznačení katastrálních hranic a odstupů stavby, vyznačení vjezdu (rampa do garáží je kreslená s opačným sklonem), zakreslení opěrných stěn, větší detail povrchů, doplnění výškových i délkových kót, zakreslení trvalých a dočasných záborů...
- Chybí katastrální situace se základními kótami.
- Technická zpráva by mohla být rozpracována podrobněji, postrádám hlavně specifikaci jednotlivých skladeb.
- Výkres bourání by zasloužil větší podrobnost ve smyslu popisu jednotlivých bouraných částí.
- V půdorysech postrádám výškové kóty.
- Chybí výkres střech.
- Nikde nejsou popsána ateliérová střešní okna nové části.
- Z výkresů není zřejmé zastropení místností ve 2.np nového objektu. Předpokládám, že budou prosvětleny střešními okny a tedy otevřeny do krovu. V tom případě by se

střešní okna měla propsat do půdorysu 2.np (stejně jako krov) a mělo by to být naznačeno rovněž v řezu (tenké vs. tlusté čáry).

- V řezech chybí vyznačení / popsání jednotlivých skladeb. Skladby jsou patrné pouze z výkresů jednotlivých detailů, které mají v rámci dokumentace pouze doplňkový charakter. Např. skladbu stropu nad garážemi můžeme jenom odhadovat.
- V řezech rovněž chybí zakreslení VZT potrubí, které bude mít vzhledem k účelu objektu značné dimenze a bude tak mít zásadní vliv na výraz interiéru.
- Z některých pohledů vypadly výškové kóty.

Stavebně - konstrukční řešení si netroufám hodnotit, výpočty vypadají přesvědčivě :) Celková koncepce se zdá být v pořádku.

Požární řešení má dostatečnou míru detailu a koncepčně je řešeno správně. Dělení na jednotlivé požární úseky je logické, rozmístění jednotlivých prvků požární ochrany rovněž.

Návrh TZB je principiálně dobře zpracovaný. Navrhované řešení vzt a vytápění formou sálavých panelů bude mít velký dopad na vzhled interiéru a nejsem si jist, zda-li si je toho autorka vědoma. Tyto prvky by se zpětně měly objevit ve stavebních výkresech, kde by bylo možné alespoň částečně ověřit prostorové vztahy v rámci interiéru. V situaci TZB chybí řešení dešťové kanalizace.

Návrh interiérového prvku baru je řešen velmi schematicky, nicméně netvoří zásadní část projektu a formálně patří spíše do prováděcí dokumentace. Nicméně je dobře, že si autorka alespoň zhruba ověřila různé návaznosti provozů a z toho plynoucí důsledky pro navrhování barového pultu.

Hlavní otázky pro obhajobu:

Jakým způsobem je řešena severní prosklená fasáda nové přístavby? Z čeho vychází její kompozice? Je možné ji popsat ve větším detailu?

Jakým způsobem je řešena návaznost místností ve 2.np na krov a střechu?

Jaký dopad bude mít řešení vzt a vytápění na interiér stavby? Lze popsat tyto prostorové vazby ve větším detailu?

Závěr:

Koncepce původní studie je v rámci bakalářské práce zdařile rozvinuta do větších podrobností. Autorka zvládla zpracovat jednotlivé části dokumentace v dobré kvalitě. Grafická úroveň je rovněž zdařilá. Drobné nedostatky nejspíše plynou z autorčiny nezkušenosti což se do budoucna dá dalším studiem bezpochyby napravit. Katarína může bez obav a s otevřeným hledím postoupit do další fáze studia!

Bakalářskou práci Kataríny Bendíkové hodnotím známkou B.

Gratuluji,
Juraj Calaj