ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Tenisová hala**
Jméno autora:	**Kateřina Ježová**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Břetislav Židlický
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT, fakulta stavební, katedra ocelových a dřevěných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	**náročnější**
Zadání je vhodné pro bakalářskou práci.	

Splnění zadání	**splněno**
Všechny body zadání byly splněny.	

Zvolený postup řešení	**správný**
Zvolený postup je vhodný pro řešení dané problematiky.	

Odborná úroveň	**A - výborně**
Bez výhrad, práce dosahuje vysoké úrovně odbornosti.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	**B - velmi dobře**
Práce obsahuje menší množství překlepů, které by mohly mít vliv na návrh konstrukce, až na některé drobnosti je srozumitelná a po formální stránce velmi dobrá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	**A - výborně**
Všechny využité zdroje jsou řádně citovány.	

Další komentáře a hodnocení
Jedná se o velice kvalitní práci, jíž student prokázal odbornou úroveň potřebnou k dosažení titulu Bc.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Následující otázky a poznámky oponent předkládá převážně jako podnět k diskusi během obhajoby.

Statický výpočet:
str. 19-20 (a dále opakující se) – Proč je při stanovování poměrné štíhlosti při klopení používán elastický průřezový

modul, když je průřez dříve zatříděn do první třídy a umožňuje tedy použití plastického, který je následně využíván ve výpočtech ohybové únosnosti?

str. 45-46 – Navržené prvky N1, N2 a D1, D2 jsou značně předimenzované, proč nebyly využity subtilnější průřezy s efektivnějším využitím?

str. 47-49 – Diagonála D3 je navržena na tlak, avšak dle přílohy č. 5, str. 3 je namáhaná tahem.

str. 62 – U výpočtu únosnosti v otlačení je pro ocel S355 uvažována mez pevnosti hodnotou 470 MPa, proč neuvažováno 490 MPa?

str. 64 – U návrhu rozměrů vysvětlit co je hodnota a=180 mm a proč u posouzení níže uvažováno hodnotou 1,1 m?

str. 71 – Svar přípoje plechu k diagonále o tloušťce 4 mm je značně předimenzovaný, proč nebyl navržen tloušťky 3 mm?

Technická zpráva:
Dle technické zprávy je smyková zarážka dlouhá 50 mm, bude však zarážka skutečně dlouhá pouze těchto 50 mm?

Obecně:
Kde bude umístěno schodiště vedoucí do vyšších pater?
Jak bude rám dopraven na stavbu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 7.6.2018

Podpis: